

Le rapport sur les dons 2018



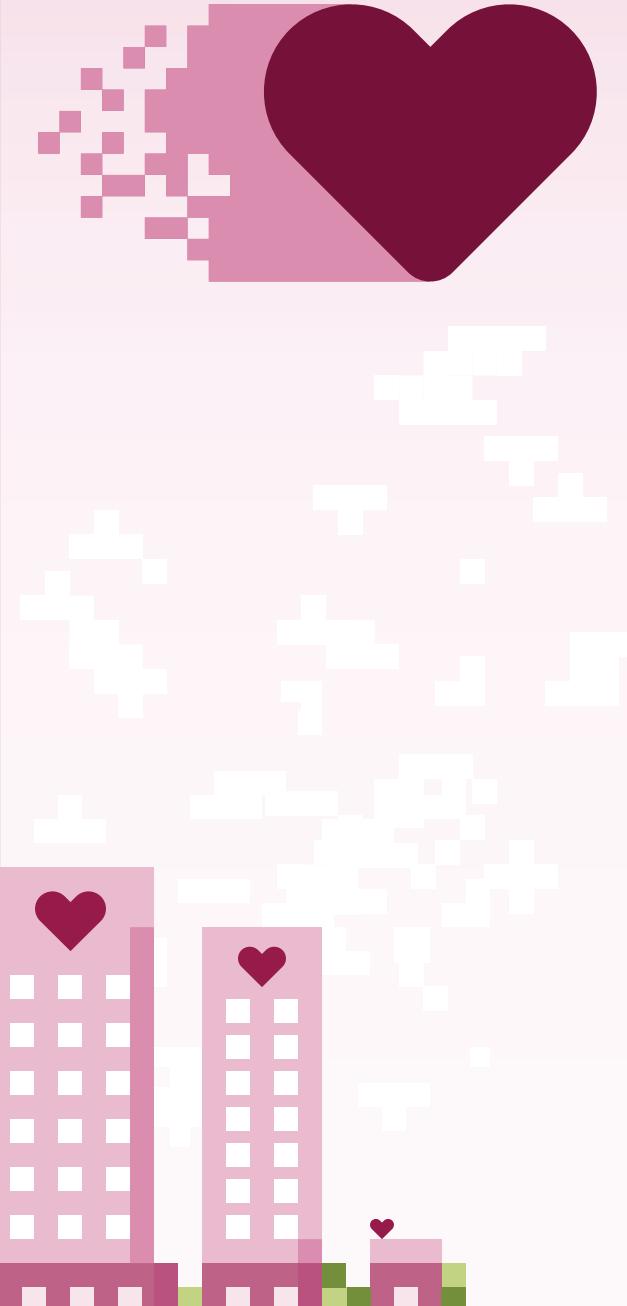


Table des matières

- 1** Mot de présentation de la PDG de CanaDon
- 2** Section 1: Le secteur caritatif canadien fait face à une crise imminente de financement
- 4** Section 2: Tendances actuelles pour les dons au Canada
- 9** Section 3: D'où provient l'argent?
- 14** Section 4: Le secteur caritatif canadien a besoin d'un plus grand soutien
- 16** Réflexions sur le secteur
- 23** Notes au sujet des données
- 26** Sources des données
- 28** Remerciements / À propos de CanaDon
- 30** Tableaux de données supplémentaires / Annexes

Mot de présentation de la PDG de CanaDon



Chers compatriotes canadiens,

En présentant Le rapport sur les dons, qui en est à sa deuxième édition annuelle, nous voulions inviter les Canadiens dans le secteur caritatif pour qu'ils constatent ce que CanaDon est à même de voir tous les jours.

Le secteur caritatif canadien est vaste, novateur et important. Même si nous n'en avons pas toujours conscience, les services fournis par les organismes de bienfaisance nous accompagnent dans de grands pans de notre vie (écoles et hôpitaux, théâtres et refuges pour animaux, lieux de culte et programmes parascolaires de nos enfants); par ailleurs, le secteur contribue énormément à notre économie nationale et génère 10 % des emplois à temps plein au Canada. Le secteur caritatif est vital pour la santé de notre pays, mais il est en péril.

Cette année, nous avons travaillé en partenariat avec Imagine Canada, un organisme de bienfaisance national qui soutient la cause des organismes de bienfaisance et OSBL canadiens, afin de bien comprendre dans quelle mesure les dons, ainsi que nous l'affirmons, sont en baisse. Nos équipes de données ont effectué une analyse minutieuse

pour découvrir les écarts qui se creusent en matière de dons de bienfaisance ainsi que les dangers, pour les Canadiens, de la crise imminente de financement causée par les changements démographiques. En ce qui a trait aux dons, comment se comportent les Canadiens à différents âges et à différentes étapes de leur vie, et à différents niveaux de revenu? Comment les changements dans les types de ménage influencent-ils notre façon de donner? Est-ce que les taux de dons de bienfaisance ont augmenté au même rythme que notre population?



Aucun autre secteur au Canada ne produit un impact aussi grand sur la vie quotidienne de tant de Canadiens, et la vitalité de ce secteur est essentielle à l'édification d'un avenir dynamique et durable pour les générations futures.»

Nous avons utilisé les données pour répondre à ces questions et fournir un éclairage nouveau, et j'ai exploré quelques tendances que j'ai observées et qui entraînent ces virages sociaux. J'ai aussi invité deux collègues, qui ont une grande expérience du secteur caritatif, à donner leur point de vue sur ce qui se produit dans le secteur caritatif et dans le tissu social soutenu par ce secteur, et sur ce qui est nécessaire pour renverser les tendances troublantes que nous constatons.

- Selon Bruce MacDonald, d'Imagine Canada, le déficit social — qui est proche — ne se reflétera pas dans les états financiers, mais dans une réduction des services : plus longs délais d'attente, fermeture d'organismes, et stress du personnel et des bénévoles qui fournissent les services.
- Sharon Avery, de la Toronto Foundation, introduit la notion du capital social, constitué des relations formelles et informelles que nous tissons les uns avec les autres, et précise que ce capital peut être tout aussi important que le capital financier et physique.

Aucun autre secteur au Canada ne produit un impact aussi grand sur la vie quotidienne de tant de Canadiens, et la vitalité de ce secteur est essentielle à l'édification d'un avenir dynamique et durable pour les générations futures. Au cours de la prochaine décennie, nous devrions assister au tarissement d'une portion significative des dons. Pour inverser les tendances actuelles qui entraînent la baisse des dons de bienfaisance, il nous faudra collectivement modifier nos attitudes et nos comportements. J'ai l'espoir que la lecture de ce rapport sera un premier pas en ce sens, et que vous contribuerez à nos efforts pour faire en sorte que nos collectivités canadiennes continuent à s'épanouir dans l'avenir.

A handwritten signature in black ink that reads "Marina Glogovac".

Marina Glogovac

Présidente-directrice générale

CanaDon

Section 1

Le secteur caritatif canadien fait face à une crise imminente de financement

Dans **Le rapport sur les dons 2017** (notre première analyse annuelle du secteur caritatif canadien), nous avons utilisé la recherche de Statistique Canada et les données fiscales de l'Agence du revenu du Canada pour montrer comment, au cours de la dernière décennie, les dons de bienfaisance ont diminué au pays.

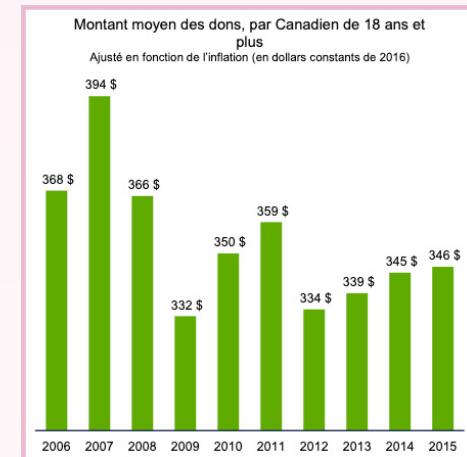
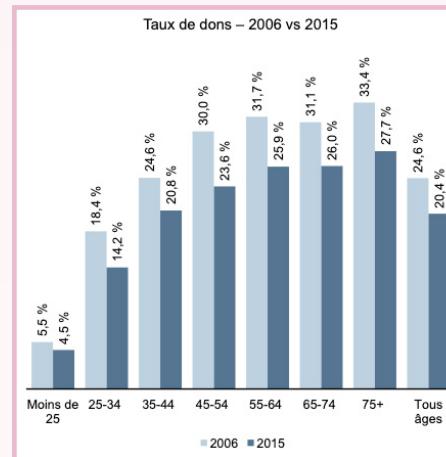
À partir des mêmes sources de données qui ont été mises à jour, le rapport de cette année permet d'examiner plus en profondeur les causes de la baisse constante des dons de bienfaisance, afin d'inverser cette tendance qui pourrait entraîner la perte d'une très large portion des dons offerts au secteur caritatif au cours des dix prochaines années.

Les dons dans tous les groupes d'âge

Les Canadiens sont fiers de redonner à la société. La plupart considèrent probablement que la « générosité » est une valeur commune dans notre pays, et que cette valeur définit en grande partie notre identité nationale.

Toutefois, les données démontrent que nous ne sommes pas aussi généreux que nous aimerais le croire. En 2006, le quart de tous les Canadiens (24,6 %) ont fait des dons de bienfaisance. En 2015, cette proportion avait chuté et ne représentait plus que le cinquième de la population (20,4 %).

Les tableaux ci-contre illustrent la baisse significative des taux de dons pour les Canadiens de tous les groupes d'âge : une diminution de 4 % à 6 % en 2015 par rapport à 2006 pour presque tous les groupes. Alors que les dons et la population ont augmenté durant cette période, le montant des dons a augmenté moins rapidement que la population. En conséquence, le montant moyen des dons, par Canadien de 18 ans et plus, est passé de 368 \$ à 346 \$. Une dangereuse tendance émerge pour le secteur caritatif, avec la chute des taux de dons et des montants des dons.

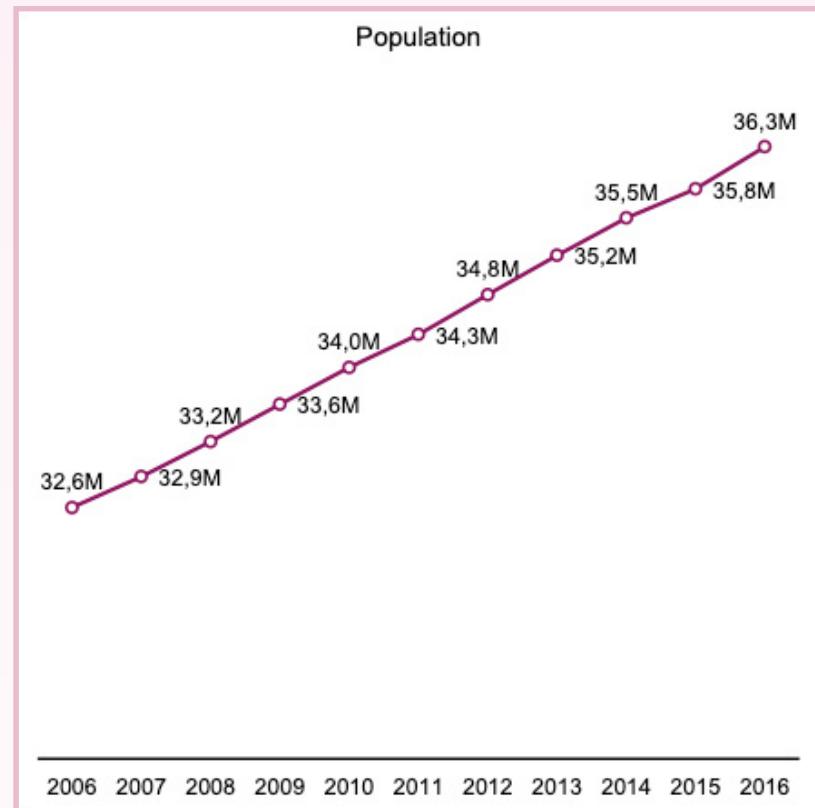
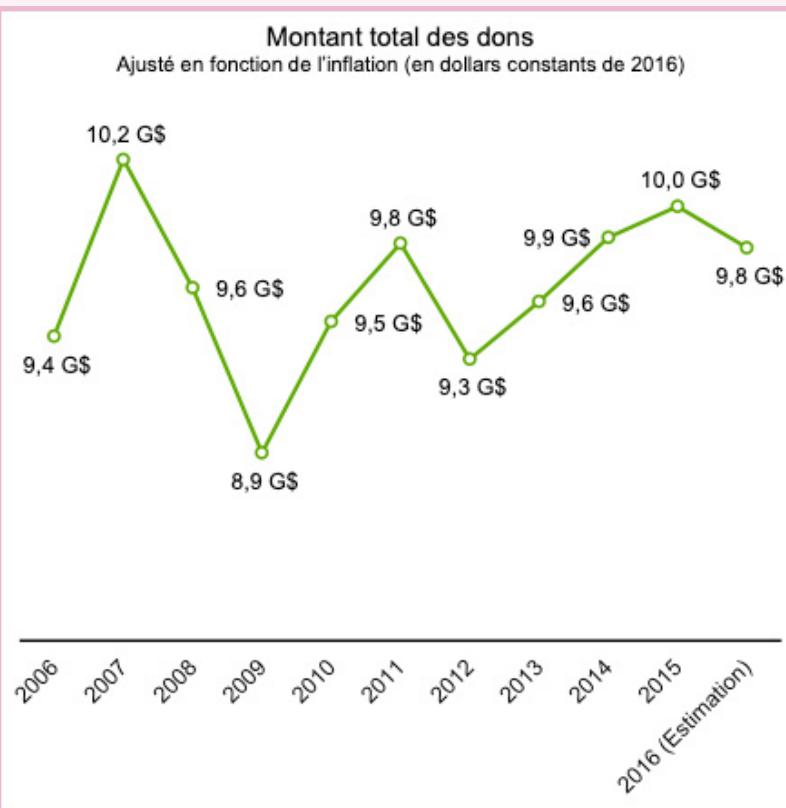




La population canadienne s'accroît et est moins généreuse

Chaque année, de 2006 à 2016, le Canada a connu une croissance de 1,1 % de sa population. C'est en partie pour cela que les dons de bienfaisance offerts par les Canadiens ont été plus élevés en 2016 (9,8 G\$) qu'en 2006 (9,4 G\$).

Bien que cela soit une bonne nouvelle, une augmentation de 0,4 G\$ sur 11 ans ne représente qu'une augmentation annuelle de 0,43 %. En bref, le taux de dons n'augmente pas autant que la population. La population canadienne est plus importante, mais elle est bien moins généreuse.



Section 2

Tendances actuelles pour les dons au Canada

Les changements démographiques présentent un réel défi pour les organismes de bienfaisance canadiens

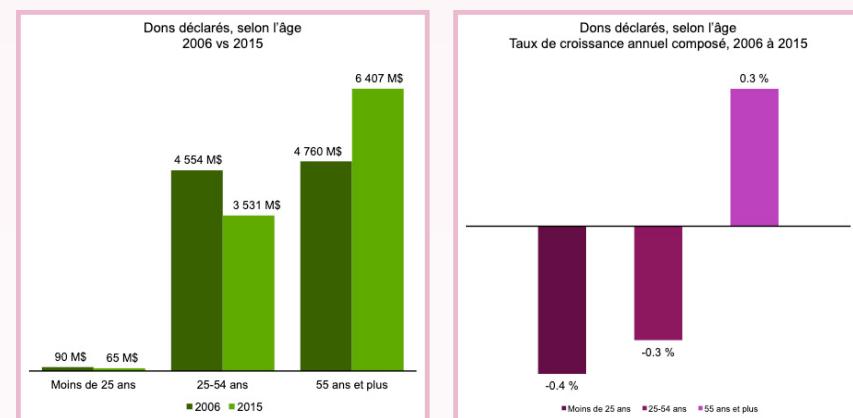
Même si le Canada a déjà enregistré une baisse des taux de dons pour tous les groupes d'âge, cette perte a été en partie compensée par un groupe de Canadiens retraités ou à l'aube de la retraite, dont la générosité a entraîné une certaine hausse globale des dons de bienfaisance.

Chez les Canadiens de 55 ans et plus, on remarque de fortes baisses des taux de dons. En fait, la seule tranche d'âge qui a connu une baisse plus forte est le groupe des 45-54 ans – des Canadiens qui auront 55 ans dans moins d'une décennie. Actuellement, les Canadiens les plus généreux pour les organismes de bienfaisance sont les 55 ans et plus : collectivement, ils ont offert 6,4 G\$ en 2015, près du double des dons offerts par les 25-54 ans, qui totalisent 3,5 G\$.

Non seulement ces Canadiens plus âgés donnent davantage, mais ce sont aussi les seuls à avoir augmenté le montant de leurs dons : une moyenne de 3,4 % par année au cours de la dernière décennie. Ce qui contraste fortement avec les plus jeunes Canadiens et ceux d'âge moyen, le groupe des 25-54 ans qui ont diminué leurs dons de 2,8 % par année et qui, en 2015, étaient 31 % plus nombreux à produire une déclaration de revenus. La baisse des dons dans ce dernier groupe est plus préoccupante, car c'est le groupe le plus important.

Les Canadiens de 55 ans et plus sont beaucoup plus généreux pour les organismes de bienfaisance que les plus jeunes groupes d'âge. Cette réalité n'augure rien de bon pour le secteur caritatif canadien, car les 55 ans et plus devront bientôt être remplacés. Prenons par exemple le groupe des 45-54 ans. De 2006 à 2015, ce groupe est celui où le taux de dons a le plus diminué, soit de 6,4 %. Lorsque ces Canadiens constitueront à leur tour le groupe des 55 ans et plus, la baisse des dons continuera à s'accentuer. Les changements démographiques poussent à la baisse les dons de bienfaisance.

Cette réalité ne constitue pas un modèle de financement durable pour le secteur caritatif canadien.

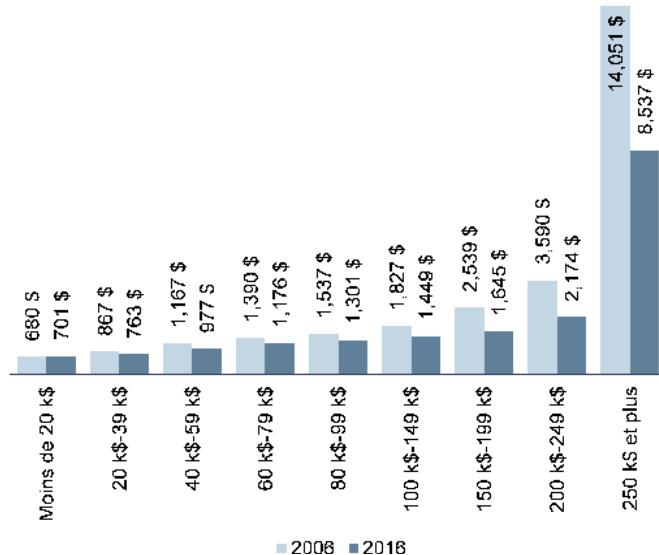


Les familles à haut revenu sont celles qui diminuent le plus leurs dons

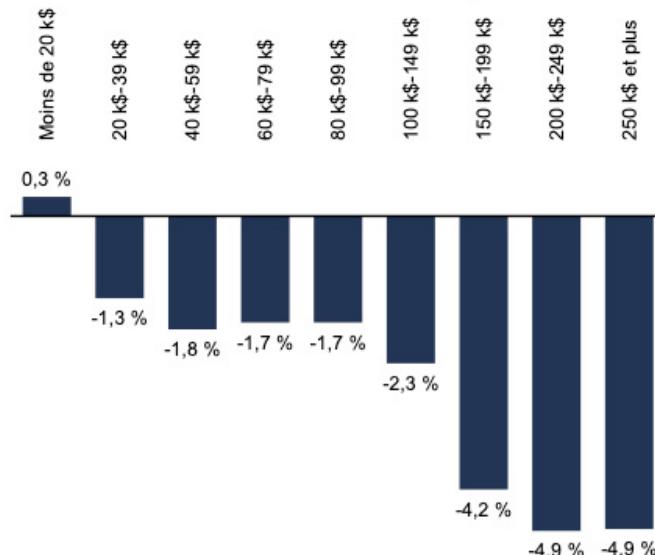
C'est chez les trois groupes de revenu supérieur, qui dans le passé ont offert les dons moyens les plus élevés par famille, qu'on observe les plus fortes baisses des dons moyens depuis les 11 dernières années. Les familles des tranches de revenu 150 k\$-199 k\$, 200 k\$-249 k\$, et 250 k\$ et plus, ont réduit respectivement leurs dons de 4,2 %, 4,9 % et 4,9 % par année de 2006 à 2016.

La baisse du montant moyen des dons est encore plus prononcée lorsque les familles passent de la limite supérieure d'une tranche de revenu à la limite inférieure de la tranche de revenu suivante. Lorsqu'elles accèdent à une tranche de revenu supérieure, ces familles continuent à donner le même montant, plutôt qu'un pourcentage de toute la nouvelle tranche de revenu. Ce comportement baisse ultimement le montant moyen des dons de toute la tranche de revenu.

Montant moyen des dons, selon le revenu familial – 2006 vs 2016



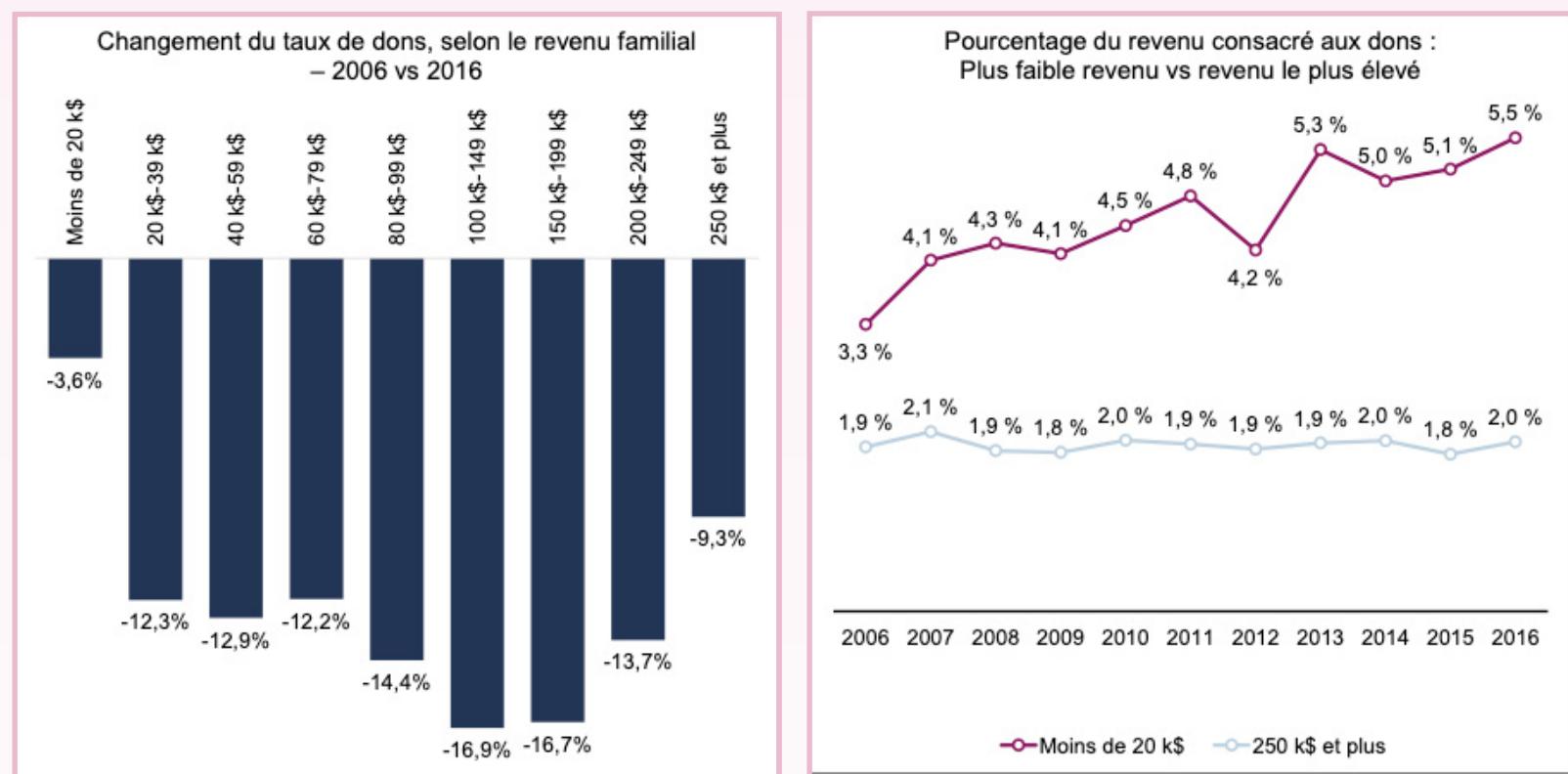
Montant moyen des dons, selon le revenu familial
Taux de croissance annuel composé



Les familles à plus faible revenu donnent un plus grand pourcentage de leur revenu total

Les familles canadiennes dont le revenu se situe dans les tranches plus élevées sont aussi parmi celles qui réduisent le plus leur taux de dons. Le pourcentage des familles qui gagnent entre 100 000 \$ et 200 000 \$ par année et qui ont fait des dons a diminué de près de 17 points, de 2006 à 2016. Pendant la même période, le taux de dons des familles ayant un revenu de 250 000 \$ et plus a diminué également, passant de 86 % à 77 %.

Cette chute de 11 points du taux de dons des familles au plus haut revenu est alarmante mais, de toutes les tranches de revenu, ce groupe est toujours celui dont le taux de dons est le plus élevé. À l'autre bout de l'échelle, la plupart des familles dont le revenu est le plus faible ne peuvent se permettre de faire des dons de bienfaisance; seulement 2,3 % de ces familles ont déclaré des dons en 2016, alors qu'elles étaient 5,8 % à le faire en 2006. Toutefois, les familles à plus faible revenu qui font des dons ont augmenté le pourcentage de leur revenu consacré aux dons, qui est passé de 3,3 % à 5,5 % au cours des 11 dernières années. Pendant ce temps, les familles gagnant 250 000 \$ et plus ont stabilisé leurs dons à environ 2 % de leur revenu, ces 11 dernières années.



Où vont les dons des Canadiens

Lorsqu'on examine les données de CanaDon, on constate que bien plus du tiers des dons reçus sont attribués à des organismes de bienfaisance fournissant des services sociaux. La santé (26 %), le bien public (22 %), la religion (21 %) et l'éducation (19 %) sont aussi des causes populaires, tandis que les organismes de bienfaisance qui desservent les peuples autochtones (1 %), qui font la promotion des arts et de la culture (6 %) et qui se consacrent à la protection de l'environnement (6 %) sont ceux qui reçoivent le moins de dons.

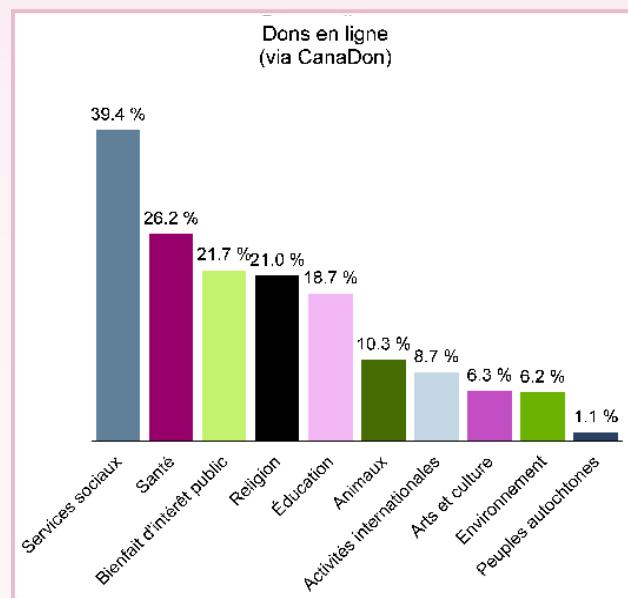
En général, les Canadiens donnent très inégalement aux diverses causes. Cinq catégories obtiennent chacune 19 % ou plus des dons, et cinq reçoivent 10 % ou moins.

À quel moment les Canadiens font des dons

Lorsqu'on examine uniquement les données de CanaDon, on constate que près de la moitié (47 %) de tous les dons sont effectués pendant les deux derniers mois de l'année civile, dont 30 % en décembre.

C'est pendant les trois derniers jours de décembre que la plateforme CanaDon reçoit le plus de dons de bienfaisance – plus qu'en tout autre mois, à l'exception de novembre et des autres jours de décembre. Nous ne pouvons déduire que cette façon de donner est partout la norme mais, quoi qu'il en soit, ces données indiquent qu'un volume considérable de dons est généré à la fin de l'année civile.

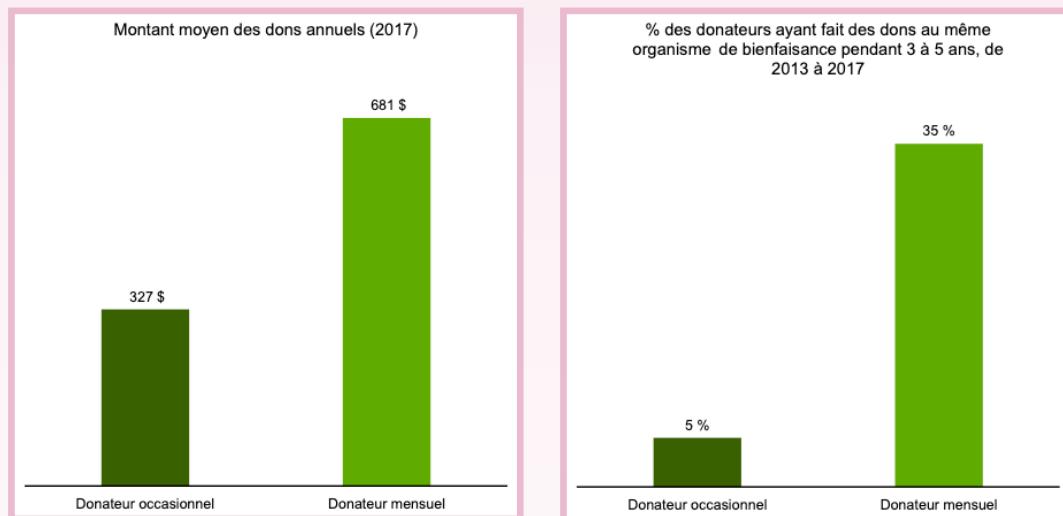
Il n'y a certes aucun mauvais moment pour donner, mais on peut imaginer la difficulté pour les petits organismes de bienfaisance qui doivent planifier en vue de nouveaux programmes et de nouvelles initiatives, et qui reçoivent près de la moitié du nombre et de la valeur de leurs dons au cours des deux derniers mois de l'année.



La plupart des donateurs qui utilisent CanaDon ne font pas de dons mensuels

Les dons mensuels constituent une plus large part des dons, mais représentent toujours un très faible pourcentage des dons effectués en ligne via CanaDon. En 2017, sur la plateforme CanaDon, les dons mensuels totalisaient seulement 16 % des dons, alors que 84 % des dons provenaient de donateurs moins réguliers faisant en moyenne un ou deux dons par année.

Une augmentation du nombre de donateurs mensuels serait très utile aux organismes de bienfaisance canadiens. Ils pourraient compter sur une rentrée de fonds régulière, ce qui leur permettrait de planifier et d'offrir des programmes et des services utiles de manière plus constante.



Les dons mensuels produisent un très grand impact

Il est évident que les organismes de bienfaisance et les OSBL doivent trouver un moyen d'encourager un plus grand nombre de Canadiens à faire des dons mensuels. Selon les données dont nous disposons, ces organismes pourront ainsi fidéliser leurs donateurs, qui donneront plus généreusement et plus souvent.

Par exemple en 2017, sur CanaDon, le montant moyen des dons offerts par les donateurs mensuels (681 \$) était plus de deux fois supérieur au montant moyen des dons offerts par les donateurs uniques (327 \$).

En outre, de 2013 à 2017, 35 % des donateurs mensuels sur CanaDon ont fait des dons au même organisme de bienfaisance pendant trois à cinq ans. Comparativement, de 2013 à 2017, seulement 5 % des donateurs occasionnels sur CanaDon ont fait des dons au même organisme pendant trois à cinq ans.

Section 3

D'où provient l'argent?



En apprenant que les dons de bienfaisance diminuent, un Canadien pourrait se montrer optimiste et souligner que les organismes de bienfaisance ont reçu 177,2 G\$ de financement gouvernemental en 2016. Ce montant représente plus des deux tiers (68 %) de tous les revenus des organismes de bienfaisances, et éclipse tous les autres types de revenus.

Étant donné que la majeure partie du financement des organismes de bienfaisance canadiens provient des gouvernements, on pourrait croire que ces organismes peuvent se passer des dons des particuliers. Cependant, lorsqu'on examine de plus près les chiffres, on constate que la plus grande partie du financement gouvernemental est attribuée à une minuscule sous-catégorie d'organismes de bienfaisance, et que les petits organismes sont laissés à eux-mêmes.



Cependant, lorsqu'on examine de plus près les chiffres, on constate que la plus grande partie du financement gouvernemental est attribuée à une minuscule sous-catégorie d'organismes de bienfaisance, et que les petits organismes sont laissés à eux-mêmes.»



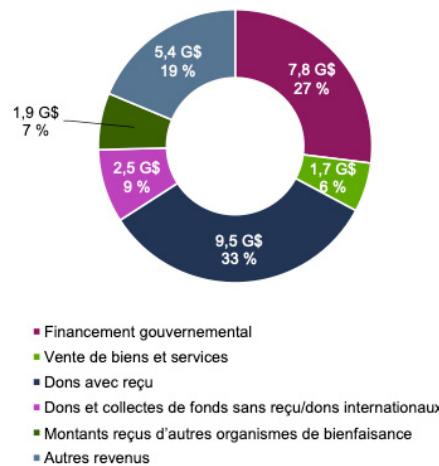
Les grands organismes de bienfaisance reçoivent la majeure partie du financement gouvernemental

On compte aujourd'hui quelque 86 000 organismes de bienfaisance au Canada. Parmi ceux-ci, 91 % ont dix employés rémunérés ou moins. Comparativement, seulement 1 % de ces organismes ont déclaré avoir plus de 200 employés.

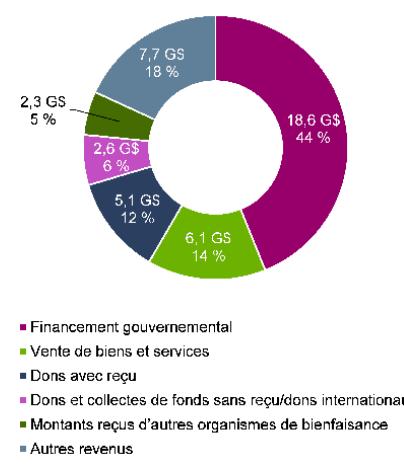
En 2016, les organismes comptant plus de 200 employés à temps plein ont reçu 150,9 G\$ en financement gouvernemental. Ces sommes représentaient 79 % de leur revenu total, tandis que les dons avec reçu (c.-à-d., « les dons faits par des particuliers ou par des entreprises ayant droit à un reçu ») représentaient à peine 1 % de leur revenu total.

Autrement dit, 85 % de tout le financement gouvernemental est attribué à 1 % des organismes de bienfaisance, ceux qui ont déclaré avoir plus de 200 employés — ce qui représente une moyenne de plus de 200 M\$ par organisme.

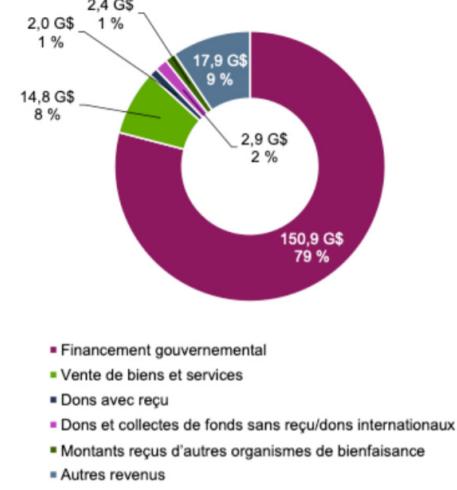
Sources de revenus – Organismes comptant de 0 à 10 employés



Sources de revenus – Organismes comptant de 11 à 200 employés



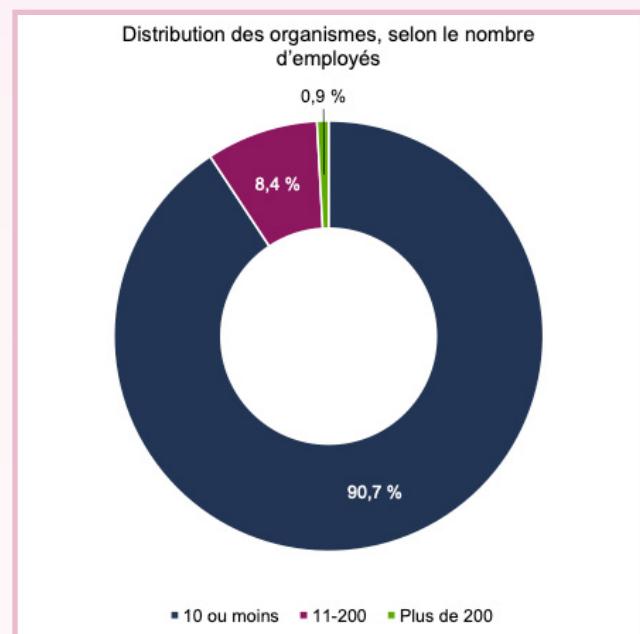
Sources de revenus – Organismes comptant plus de 200 employés



Les petits organismes de bienfaisance dépendent d'une manière importante et disproportionnée des dons des Canadiens

Comme les plus importants organismes de bienfaisance reçoivent la majeure partie du financement gouvernemental, ceux qui comptent 10 employés ou moins ne reçoivent que 27 % de leurs revenus de source gouvernementale. C'est pourquoi les petits organismes ont beaucoup plus besoin des dons des Canadiens pour joindre les deux bouts.

Par ailleurs, les plus importants organismes de bienfaisance tirent seulement 8 % de leurs revenus des dons avec reçu, tandis que les dons avec reçu représentent 33 % des revenus des organismes comptant 10 employés ou moins. Pour ces petits organismes, lorsqu'on ajoute les dons et les collectes de fonds sans reçu ainsi que les dons internationaux (9 % de leurs revenus), les dons représentent donc près de la moitié (42 %) de leurs revenus.



Le secteur caritatif est un segment important de la catégorie des PME au Canada

Au Canada, notre secteur caritatif rivalise avec le secteur des entreprises. En 2015, selon le ministre de l'Innovation, des Sciences et du Développement économique, il y avait au Canada 1,2 million de petites et moyennes entreprises (PME) comptant de 1 à 499 employés, c'est-à-dire 99,7 % de toutes les entreprises.

À l'occasion de la Semaine de la petite entreprise, en octobre 2017, le premier ministre du Canada, Justin Trudeau, a déclaré que « les petites entreprises sont les piliers de notre économie ». Plus de 35 000 organismes de bienfaisance comptent de 1 à 200 employés à temps plein, ce qui représente 3 % du secteur des PME. Cette fraction de 3 % semble minime, mais il faut souligner qu'il y a en outre 51 000 organismes de bienfaisance gérés par des bénévoles, qui produisent aussi un impact mais qui sont trop petits pour être considérés comme des PME.

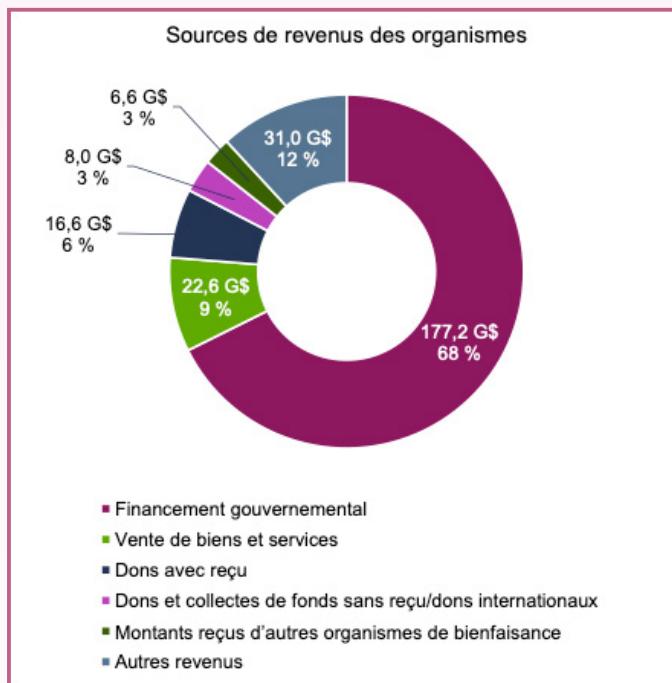
Malgré ce fait, une grande proportion du secteur caritatif reçoit du gouvernement un traitement différent de celui réservé à d'autres secteurs. Aucun ministère gouvernemental n'est actuellement chargé de protéger le secteur sans but lucratif et de le faire prospérer. La responsabilité du secteur caritatif relève plutôt de l'Agence du revenu du Canada (ARC).

Revenu gagné

Ce qu'ignorent la plupart des Canadiens, c'est que les petits organismes de bienfaisance travaillent très fort pour assurer leur durabilité et générer des revenus de toutes les sources possibles, et les dons ne sont plus maintenant qu'une de ces sources. Les revenus de ces organismes doivent de plus en plus être gagnés de façon plus créative, en fournissant des biens ou des services : en 2010, la proportion des revenus dérivés de la vente de biens et services s'établissait à 7,9 %, et en 2016 cette proportion avait augmenté pour se situer à 8,6 %. En 2016, la vente de biens et services générerait 22,6 G\$ des revenus des organismes de bienfaisance, soit 26 % de plus qu'en 2010.

Ces sommes gagnées par les organismes de bienfaisance ne sont pas des dons, des subventions ou du financement gouvernemental. Le revenu gagné peut provenir, par exemple, de la vente de billets ou de droits d'admission (musées ou OSBL des arts de la scène), de frais pour des services (garderies ou centres de conditionnement physique), ou encore de ventes (boutiques de cadeaux ou friperies).

Les paiements pour la vente de biens et services, à hauteur de 22,6 G\$ ou 8,6 % du revenu total, ne donnent pas droit à des reçus fiscaux, car les acheteurs ne font pas un don, mais paient pour des biens ou services rendus. Bien qu'ils veuillent faire preuve d'innovation et de créativité, les organismes doivent atteindre un équilibre entre le besoin de générer des revenus supplémentaires et les défis que représentent ces revenus visant à maintenir leur base de donateurs.

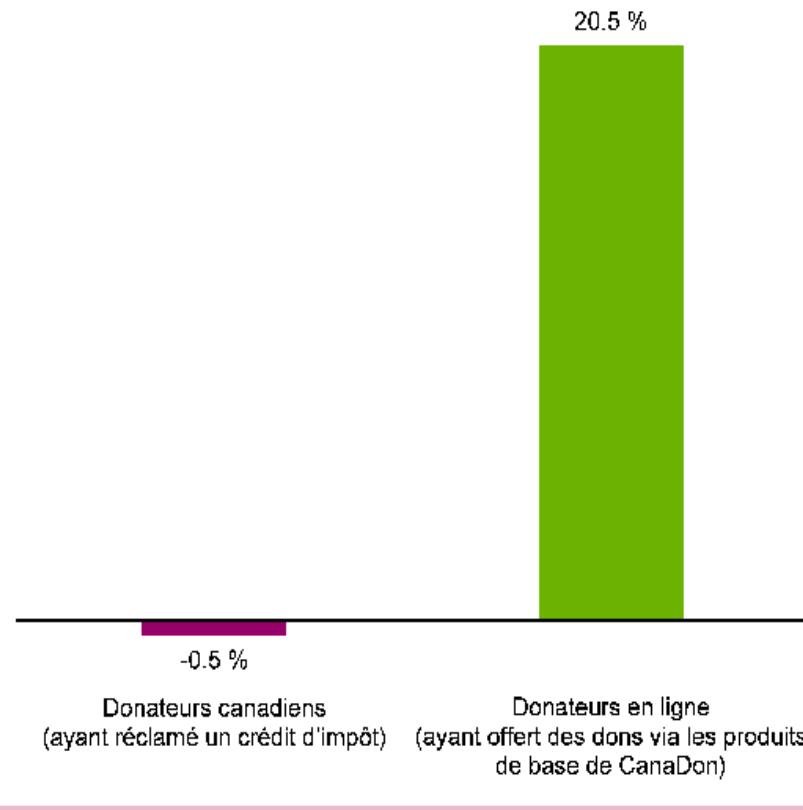




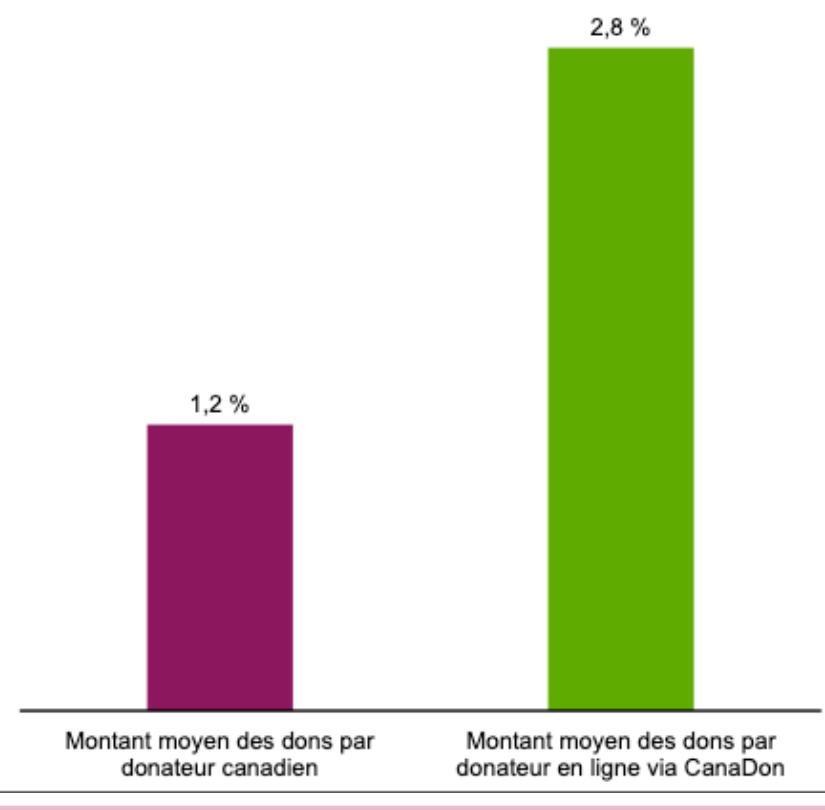
L'essor des dons en ligne

Une tendance remarquable au sein du secteur caritatif canadien est l'essor extraordinaire des dons en ligne, que nous évoquons dans ce rapport à l'aide des données de CanaDon. Bien que le nombre total de donateurs canadiens ait diminué de 0,5 % par année de 2006 à 2015, les données de CanaDon montrent que le nombre total de donateurs en ligne a régulièrement augmenté de 20,5 % annuellement au cours des cinq dernières années. Par ailleurs, les donateurs en ligne ont augmenté leurs dons annuels à un rythme beaucoup plus soutenu que la moyenne (2,8 % vs 1,2 % par année).

Taux de croissance annuel composé
(2006-2015)



Taux de croissance annuel composé
(2006-2015)



Section 4

Le secteur caritatif canadien a besoin d'un plus grand soutien

Les organismes de bienfaisance sont essentiels au tissu social du Canada

En raison du vieillissement de la population et de la dégradation du filet de sécurité sociale, les Canadiens devront probablement compter encore plus sur le secteur caritatif.

En fait, beaucoup de services que nous nous attendons à recevoir de l'administration municipale et des gouvernements provincial et fédéral sont assurés par les organismes de bienfaisance (p. ex., banques alimentaires, refuges pour sans-abri, secours aux animaux). Ces organismes fournissent les programmes et les services communautaires, répondent aux besoins non satisfaits, et s'efforcent de résoudre un vaste éventail de pressants enjeux sociaux dans le cadre de leurs diverses sphères d'activité.

Sans le réaliser, la plupart des gens sont en contact chaque année avec des douzaines d'organismes de bienfaisance : lieux de culte, écoles, hôpitaux, troupes de théâtre, festivals du film, programmes pour enfants, zoos, etc. Les petits organismes de bienfaisance, en particulier, soutiennent une diversité incroyable d'enjeux et de causes partout au Canada, et accomplissent un travail crucial qui passe souvent inaperçu tant qu'on n'a pas besoin d'aide pour soi-même ou pour une personne qui nous est chère.

1. Les chiffres relatifs à l'emploi au sein des organismes de bienfaisance sont tirés d'une analyse des données des formulaires T3010 Déclaration de renseignements des organismes de bienfaisance enregistrés, alors que les chiffres totaux sur l'emploi proviennent des données de l'Enquête sur la population active, de Statistique Canada (tableau 14-10-0090-01).

Le secteur caritatif canadien est vital pour notre économie

En plus des innombrables avantages sociaux que les organismes de bienfaisance fournissent aux Canadiens, le secteur caritatif contribue énormément à notre économie nationale.

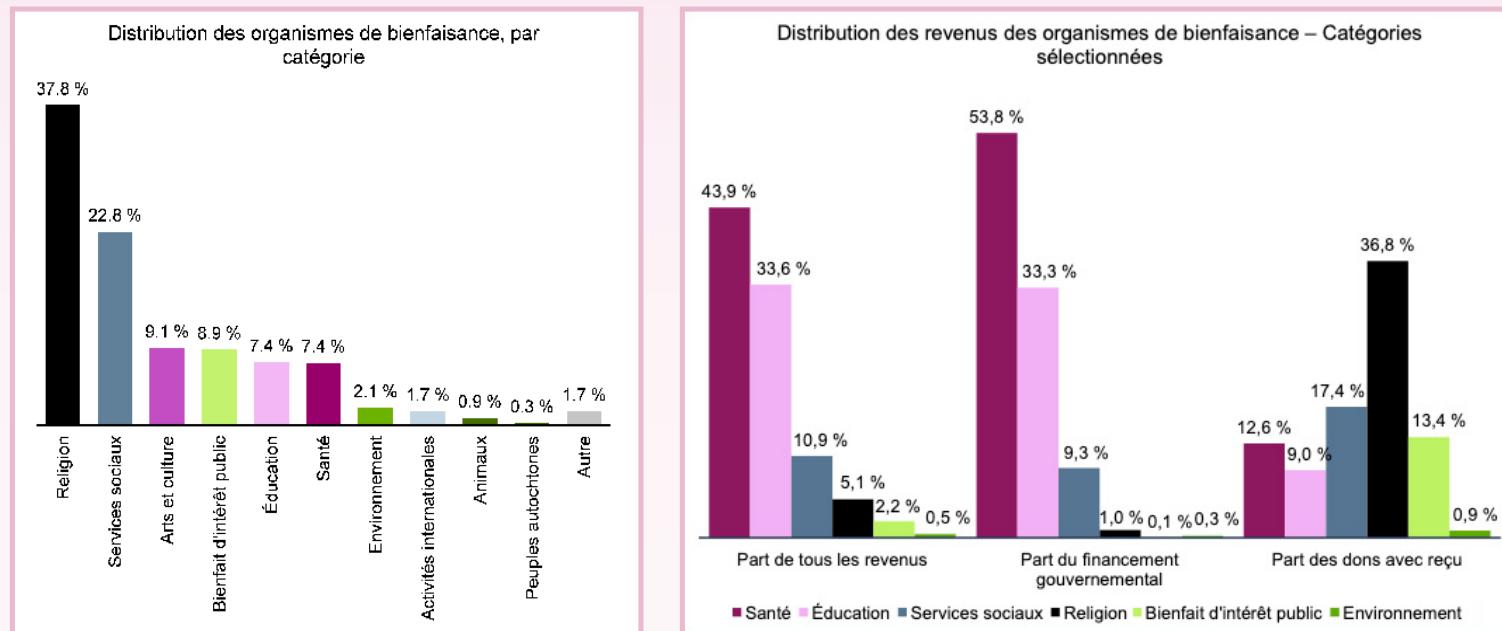
Comptant plus de 1,4 million d'employés à temps plein, le secteur caritatif génère maintenant un emploi à temps plein sur dix au Canada, ce qui en fait le plus important employeur au pays. En outre, dans le secteur caritatif, les emplois à temps plein ont augmenté deux fois plus vite (2,1 % vs 1,0 %) que dans les autres secteurs, de 2010 à 2016.¹

En 2016, les organismes de bienfaisance canadiens ont déclaré 262 G\$ de revenus, ce qui porte à 8 % la contribution estimée du secteur caritatif au PIB national.



Les organismes de bienfaisance soutiennent de nombreux enjeux sociaux, mais la plupart manquent de financement

À cause de sa diversité illimitée et de sa vaste portée, le secteur caritatif produit dans nos vies quotidiennes un plus grand impact que tout autre secteur au Canada. Le tableau ci-dessous montre que les organismes de bienfaisance touchent tous les aspects de nos vies : religion, services sociaux, arts et culture, environnement, etc.



Les organismes de bienfaisance répondent à une vaste gamme d'enjeux sociaux, mais la majorité du financement gouvernemental est octroyée à deux catégories : « Santé » et « Éducation ». Les organismes de ces deux catégories reçoivent 87,1 % des fonds publics. On ne conteste aucunement l'importance de ces deux catégories qui méritent pleinement ce soutien gouvernemental, mais il reste moins de 13 % d'argent pour des dizaines de milliers d'organismes de bienfaisance canadiens qui font un travail précieux et souvent essentiel dans leur collectivité, et qui n'ont presque rien à se partager.

Par exemple, tandis qu'un organisme sur quatre (24,9 %) se situe dans les catégories « Services sociaux » et « Environnement », ces organismes ne reçoivent que 9,5 % du financement gouvernemental. Les organismes des catégories « Santé » et « Éducation » représentent respectivement 7,4 % (ensemble, 14,8 %) des 86 000 organismes de bienfaisance canadiens, mais ils reçoivent une large part de tous les fonds disponibles (87,1 %, comme il a déjà été précisé).

Réflexions sur le secteur



La situation est urgente

par Bruce MacDonald

Président-directeur général, Imagine Canada

Le secteur caritatif est une composante essentielle de la société canadienne. Non seulement les organismes de bienfaisance, OSBL, entreprises sociales et autres types d'organisations à vocation sociale fournissent des services à des millions de Canadiens chaque jour, mais ce secteur est une partie importante de l'économie canadienne. Employant quelque deux millions de personnes¹, contribuant à hauteur de 8,1 % au PIB et mobilisant environ 13 millions de bénévoles chaque année, le secteur caritatif canadien est présent dans toutes les collectivités au pays.

Et pourtant, sa durabilité future est en péril.

Le secteur caritatif compte plus que jamais sur les Canadiens bien nantis ainsi que sur les plus âgés, alors que les plus jeunes Canadiens ne se montrent pas aussi généreux que les générations précédentes.

Ce qui est vraiment étonnant, c'est que sur les 14,3 G\$ que les Canadiens donnent aux organismes de bienfaisance², environ 4,3 G\$ risquent sérieusement d'échapper au système caritatif au cours des dix prochaines années. Pourquoi cela? Parce qu'une très grande partie des dons provient de personnes de 70 ans et plus.

La perte potentielle de 30 % des revenus provenant des dons, au

cours des dix prochaines années, est très préoccupante pour le système caritatif.

En 2016, Brian Emmett, économiste en chef à Imagine Canada, a publié *Organismes de bienfaisance, financement durable et croissance intelligente*. Dans ce document de réflexion, il annonce un « déficit social » croissant. En bref, le déficit social est l'écart entre, d'une part, la demande de services assurés par les organismes de bienfaisance et les OSBL, et, d'autre part, la capacité de la société, principalement les gouvernements, à payer pour ces services. Brian a préparé plusieurs modèles financiers qui montrent tous un accroissement de cet écart, ou déficit social, dans l'avenir. D'ici 2026, Brian prédit que le déficit social pourrait atteindre 23 G\$. Le déficit social ne se reflétera pas dans les états financiers, mais dans une réduction des services : plus longs délais d'attente, fermeture d'organismes, et stress du personnel et des bénévoles qui fournissent les services.

Bref, nous assistons à des changements significatifs qui entraînent de sérieuses répercussions sur l'assise financière des organismes de bienfaisance canadiens — des changements qui devraient préoccuper tous les Canadiens.

1. Ce chiffre est une estimation du montant total des dons des Canadiens. Sont inclus les dons avec reçu pour lesquels un crédit d'impôt a été réclamé dans les déclarations de revenus, ainsi qu'une estimation des dons avec reçu pour lesquels on n'a pas réclamé de crédit d'impôt, et des dons sans reçu.

2. Ce montant est plus élevé que la somme des dons mentionnés ailleurs dans ce rapport, parce qu'il comprend également les montants estimés pour les dons avec reçu qui n'ont pas été réclamés, et les dons sans reçu qui ont été réclamés par les Canadiens.

« **Le déficit social ne se reflétera pas dans les états financiers, mais dans une réduction des services : plus longs délais d'attente, fermeture d'organismes, et stress du personnel et des bénévoles qui fournissent les services.»**

Alors que le Canada se prépare aux élections fédérales de 2019, il est temps que les leaders des organismes locaux, provinciaux et nationaux s'unissent pour veiller à ce que les enjeux du secteur soient pris en compte dans les débats nationaux. Il est temps que nos élus précisent la place qu'ils accordent aux organismes de bienfaisance, OSBL, entreprises sociales et autres types d'organisations à vocation sociale, lorsqu'ils exposent leur vision du Canada pour la présenter à l'électorat.

Les données laissent supposer que nous disposons d'un délai d'environ dix ans avant que le contexte des dons ne soit modifié en profondeur. Dans un monde de changements politiques, dix ans, ce n'est pas très long pour établir de nouvelles normes sociales en matière de dons et pour tisser des liens avec de nouvelles générations de contributeurs.

La situation est urgente. Il faut passer à l'action maintenant.

Imagine Canada proposera un programme simple, en trois volets, à intégrer à la plateforme politique de chaque parti en 2019 :



Création d'un nouveau cadre de travail



Élaboration de politiques créant des conditions favorables



Atteinte de la viabilité financière

Nous vous prions de songer à la possibilité de conjuguer nos efforts afin que ces priorités fassent partie du mandat du prochain gouvernement fédéral.

Les petits ont beaucoup à apprendre aux grands

par Sharon Avery

Présidente-directrice générale, Toronto Foundation

Saviez-vous que, au Canada, 66 % des revenus des organismes de bienfaisance sont perçus par seulement 1 % de ces organismes?¹ C'est parce que les petits et moyens organismes, qui constituent la plus grande partie des organismes de bienfaisance canadiens, manquent souvent des capacités nécessaires pour faire des collectes de fonds. Et pourtant, leur rôle au sein des communautés, grandes ou petites, est fondamental pour la qualité de vie collective.

Ces organismes au travail discret touchent à tout, à partir des visites aux aînés isolés chez eux, jusqu'à l'amélioration de l'espace public par l'entremise des arts et des conversations sur l'environnement.

Ils sont un élément rassembleur et renforcent notre résilience aux stress chroniques que sont, par exemple, la faim, l'itinérance, et les chocs causés par la violence et les catastrophes naturelles telles que les inondations. C'est cette capacité rassembleuse que nous appelons le capital social.

Nous croyons que le capital social est tout aussi important que les deux autres types de capital : financier et physique. Le capital social, ce

« **Ce que vous n'avez peut-être pas encore entendu ou lu, c'est que les quartiers défavorisés ne sont pas définis en fonction de leurs déficits.»**

sont nos relations les uns avec les autres, tant formelles qu'informelles. Lorsque nous sommes unis par de forts liens sociaux, la confiance et la réciprocité s'installent. Nous nous appuyons les uns sur les autres. Nous nous aidons mutuellement dans les périodes difficiles. Ensemble, nous pouvons faire davantage que lorsque nous sommes seuls.

Quels que soient leur mission ou leur domaine d'intervention, les organismes communautaires sont des espaces de rassemblement qui permettent aux gens de s'entraider et d'améliorer nos collectivités et le monde qui nous entoure. Bon nombre de ces organismes ont pour vocation d'aider les gens les plus vulnérables, ceux qui vivent dans la pauvreté ou

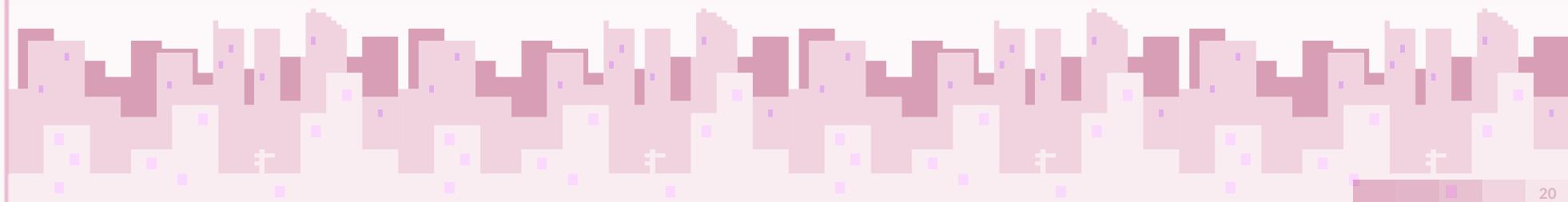
dont les handicaps les empêchent de profiter de la qualité de vie que nous tenons parfois pour acquise. Beaucoup de ces gens résident chez nous, dans des quartiers que nous n'avons peut-être jamais visités mais dont nous avons entendu parler dans les bulletins de nouvelles traitant des pénuries alimentaires ou de la criminalité. Ce que vous n'avez peut-être pas encore entendu ou lu, c'est que les quartiers défavorisés ne sont pas définis en fonction de leurs déficits. Ces quartiers défavorisés sont aussi en mesure de contribuer à leur communauté élargie.

1. Impact du secteur (Imagine Canada, 2014).

Notre récente recherche (une toute première étude comparative au sujet du capital social) révèle que le facteur le plus déterminant du capital social est le fait de connaître son voisin. Notre étude nous a également appris que certains de nos quartiers les plus défavorisés possèdent des niveaux élevés de capital social. Qu'est-ce que cela signifie?

Cela signifie que lorsqu'il y a des défis, il y a du courage. Cela signifie que les pauvres ne sont pas impuissants ni sans défense. Cela signifie que les liens qui nous unissent sont profonds et solides; qu'importe nos divergences, nous avons cela en commun. Maintenant, imaginez les résultats si nous pouvons travailler en nous appuyant sur cette force pour résoudre ensemble les difficultés qui nous assaillent. Peut-être que nos problèmes ne sont pas aussi importants qu'ils le semblent.

Dans le cadre de notre travail pour l'amélioration des quartiers de Toronto, nous entendons parler de leaders communautaires et nous rencontrons de ces leaders qui prennent les choses en main et font bouger les choses tous les jours. En dépit de leurs propres obstacles à l'emploi et à une vie meilleure, ils sont là pour aider leurs voisins, souvent un à la fois. Nous savons que l'expertise se présente sous plusieurs formes, et que l'expérience vécue est souvent la plus efficace. Les leaders communautaires sont l'épine dorsale des petits organismes de bienfaisance locaux. À travers eux, nous en venons à croire que les petits ont beaucoup à apprendre aux grands.



Est-ce que l'organisme de bienfaisance qui vous est cher sera encore là dans l'avenir?

par Marina Glogovac

Les dons de bienfaisance au Canada ne sont plus ce qu'ils ont déjà été, et cela devrait nous préoccuper collectivement.

Comme nous l'avons vu dans ce rapport, les dons sont en baisse, et ce n'est pas simplement une question d'argent. Cette tendance se juxtapose à une évidence qui s'impose de plus en plus : nous avons besoin de plus de services de bienfaisance. Il nous faut donner un important coup de barre pour éviter l'émergence d'une société très différente de celle où nous avons grandi — une société où le filet de sécurité sociale serait affaibli, et où le soutien et les services sociaux fournis par le gouvernement seraient réduits.

Pourquoi les dons sont-ils en baisse?

Les études réalisées ne présentent pas de théorie unifiée pour expliquer de façon concluante la baisse des dons. À mon avis, plusieurs facteurs peuvent avoir contribué à cette situation.

Tout d'abord, le climat économique est bien différent dans ce monde post-2008. La hausse du coût de la vie (particulièrement pour le logement) et les lourdes dettes d'études font en sorte que les jeunes familles disposent de moins de liquidités que les générations précédentes. De nombreuses études rapportent les propos de milléniaux qui, ne pouvant se permettre de faire des dons, font du

bénévolat ou agissent à titre d'influenceurs dans les réseaux sociaux, au lieu de contribuer financièrement.

Par ailleurs, un grand nombre d'études confirment que, dans le passé, la majeure partie des dons était inspirée par la foi, et que les croyants offraient en moyenne des dons plus élevés que les autres donateurs. Malheureusement, la pratique religieuse est en déclin dans toutes les confessions, comme peut l'attester un simple observateur visitant un lieu de culte.



Malheureusement, la pratique religieuse est en déclin dans toutes les confessions, comme peut l'attester un simple observateur visitant un lieu de culte.»

Mais tout particulièrement, les jeunes donnent et s'engagent de façon différente, et une restructuration

profonde de la philanthropie est en cours. Ce changement est provoqué par les bouleversements et les innovations technologiques, et par nos habitudes de vie qui s'appuient toujours davantage sur le Web : opérations bancaires, déplacements, magasinage, socialisation, dons, etc. Il a été bien établi que les jeunes ne considèrent pas de la même manière que leurs aînés les institutions et les structures traditionnelles, et qu'ils sont donc moins portés à se montrer fidèles à un organisme de bienfaisance précis. Les causes sociales et la possibilité de constater un impact immédiat, voilà surtout ce qui intéresse et motive

les jeunes – pas nécessairement l'organisme à but lucratif ou sans but lucratif, ou un quelconque autre organisme, qui fournit les services de bienfaisance.

Cette génération vit dans un cadre d'action et d'influence réseauté, très différent des structures traditionnelles de relations descendantes. Les jeunes de cette génération vivent en ligne et leurs attentes en tant qu'utilisateurs du Web sont très élevées. La plupart des organismes de bienfaisance ne sont pas en mesure d'offrir une bonne expérience d'utilisateur, et le vide créé est comblé par le sociofinancement qui, de façon opportuniste, profite de toutes ces tendances. Le sociofinancement connaît un grand essor, car les gens éprouvent instantanément un sentiment de bien-être après avoir apporté leur aide. Dans le monde, les dons et récompenses générés par le sociofinancement ont été estimés à 5,5¹ G\$ en 2015, mais les données de la plateforme de sociofinancement GoFundMe laissent croire que ce chiffre a augmenté encore plus rapidement ces dernières années. Au début de 2017, GoFundMe avait recueilli 4² G\$ auprès de 40 millions de donateurs, tandis que huit mois plus tôt elle avait recueilli 3³ G\$ auprès de 30 millions de donateurs et, cinq mois avant cela, seulement 2 G\$. (Il avait fallu cinq ans pour amasser le premier milliard de dollars.)

Le sociofinancement répond au besoin qu'ont les gens de faire quelque chose immédiatement, en ne fournissant qu'un très petit effort pour passer à l'action. Les campagnes de sociofinancement mettent en scène de bonnes histoires et des personnages sympathiques, mais la plupart des gens ne sont pas conscients des problèmes suscités lorsque de forts montants d'argent sont recueillis pour une famille ou une personne. Un bon exemple nous⁴ est donné par la campagne de sociofinancement qui a permis de recueillir 15 M\$ pour les familles des victimes du tragique accident d'autobus des Broncos de Humboldt, en 2018. Les Canadiens se sont ralliés à cette cause, sans savoir où irait ni à quoi servirait l'argent (et si ces fonds étaient nécessaires). On a amassé un montant si important qu'on a dû créer un OSBL, et

l'affaire est maintenant devant les tribunaux pour déterminer combien d'argent doit être déboursé aux familles, et à quel moment. GoFundMe a déclaré avoir perçu près de 500 000 \$ en frais de traitement des paiements pour cette campagne.

En raison de sa fluidité et de son omniprésence, le sociofinancement est irrésistible en cette ère de réactivité générale dans les médias sociaux, mais plus de gens devraient s'arrêter pour réfléchir aux conséquences. Bien que les donateurs demandent une meilleure reddition de comptes pour les dons faits au secteur caritatif, les dons par l'entremise du sociofinancement sont souvent effectués de façon impulsive, sans la prudence requise, en croyant que cette approche élimine la bureaucratie et que les bénéficiaires sont ceux qui savent le mieux ce dont ils ont besoin. Malheureusement, cette confiance n'est pas toujours bien placée et on rapporte de nombreuses campagnes de sociofinancement frauduleuses. En outre, le sociofinancement tient souvent compte d'un seul aspect de la situation d'une personne, plutôt que de l'ensemble du problème.

Nous ne savons pas encore dans quelle mesure le sociofinancement au profit de la philanthropie personnelle cannibalise les dons de bienfaisance, mais il est logique de penser qu'il y a déjà au moins certains effets qui pourraient augmenter dans le futur. Selon le rapport *Tendances mondiales 2018 dans le rapport sur les dons*, 41 % des personnes sondées avaient fait des dons à une campagne de sociofinancement, et 16 % de ces personnes avaient réduit pour cela leurs dons aux OSBL et aux organismes de bienfaisance. Toutes ces nouvelles pressions sur les dons, de même que les données qui confirment nos craintes, nous indiquent la voie à suivre : c'est maintenant que les organismes de bienfaisance doivent s'adapter au changement, mieux démontrer leur impact, et mobiliser les Canadiens de tout âge pour leurs causes importantes. Par ailleurs, les Canadiens doivent défendre les organismes qui ont sans aucun doute changé leur vie, et veiller à ce que ces organismes ne disparaissent pas.

1. Massolution/Crowdsourcing.org 2015CF Crowdfunding Industry Report

2. "GoFundMe, now with \$4B in donations from 40M donors, plots Euro expansion", Ingrid Lunden (TechCrunch, 2017).

3. "GoFundMe, passes \$3B raised on its platform, adding \$1B in only the last 5 months", Ingrid Lunden (TechCrunch, 2016).

4. "Hearing delayed for GoFundMe payment to Humboldt Broncos bus crash victims", (The Canadian Press, 2018).

Notes au sujet des données



En préparant ce rapport, nous voulions dresser un tableau détaillé de l'état des dons de bienfaisance au Canada. Pour ce faire, nous estimons qu'il est important de préciser avec le plus de transparence possible les données que nous avons utilisées, et d'expliquer la façon dont sont produites les diverses sources de données ainsi que les ajustements que nous avons apportés aux données brutes.

Voici les principaux ensembles de données que nous avons utilisés :

- Fichier des familles T1 – données relatives à l'impôt sur le revenu des particuliers, agrégées par famille de recensement, provenant de Statistique Canada
- Statistiques finales T1 – données relatives à l'impôt sur le revenu des particuliers ayant produit une déclaration de revenus, provenant de l'Agence du revenu du Canada
- Données de CanaDon sur les dons en ligne
- Formulaires T3010 : Déclaration de renseignements des organismes de bienfaisance enregistrés, soumis à l'Agence du revenu du Canada

Nous avons également recouru à certaines données supplémentaires de Statistique Canada et à d'autres sources fiables, le cas échéant. Par souci de transparence, lorsque nous avons utilisé d'autres sources de données non mentionnées ci-dessus, nous avons pris soin de toujours le préciser.

Montants en dollars constants. À l'exception des données de CanaDon sur les dons en ligne, tous les montants en dollars provenant des sources ci-dessus sont exprimés en dollars constants de 2016. Les montants nominaux en dollars ont été ajustés à l'aide du taux de variation des moyennes annuelles de l'Indice des prix à la

consommation, de Statistique Canada (CANSIM 18-10-0005-01). Les montants en dollars provenant d'autres sources supplémentaires de données sont rapportés en dollars nominaux.

Fichier des familles T1

Les données sont principalement dérivées des déclarations de revenus des particuliers (les déclarants). Les déclarations associées sont regroupées par famille de recensement, selon les renseignements de ces déclarations et le couplage de données administratives. En 2015, la version finale du Fichier des familles ayant servi pour ce rapport comprenait un peu moins de 98 % des déclarants inclus dans les Statistiques finales T1. Lorsqu'on tient compte des autres membres de la famille qui ne produisent pas de déclaration de revenus (par imputation ou couplage des données), le Fichier des familles représente environ 95 % des Canadiens (Statistique Canada, 2018).

Comme le Fichier des familles exclut certains déclarants, le montant total des dons réclamés est légèrement inférieur au montant réclamé dans les Statistiques finales T1. Cette faible variation change d'année en année, mais en 2015 les dons réclamés, selon le Fichier des familles, représentaient environ 96 % du montant total des dons réclamés dans les Statistiques finales T1, soit une différence de 408 M\$ en valeur nominale.

Les montants des dons réclamés ont été ajustés pour prendre en compte les effets de l'utilisation des dons comme abris fiscaux. En 2006, année où ce genre d'arrangement a atteint un sommet, environ 1,3 G\$ de dons ont été réclamés comme abris fiscaux (Comité permanent des finances, 2013¹). Pour la période couverte par ce rapport, nous avons déterminé qu'environ 3,7 G\$ de dons aux organismes de bienfaisance étaient associés à ce genre d'arrangement assimilé à un abri fiscal. Ces dons réclamés ne représentent pas de véritables dons aux organismes de bienfaisance, et c'est pourquoi nous avons réduit d'un montant équivalent le montant des dons réclamés.

1. Les montants réclamés ne constituaient pas de véritables dons à des organismes de bienfaisance; substantiellement, la pleine valeur de ces réclamations a été par la suite refusée par l'Agence du revenu du Canada.

Statistiques finales T1

Les données sont dérivées des déclarations de revenus des particuliers. Sont incluses toutes les déclarations reçues entre la date limite de production des déclarations (généralement la fin d'avril) et la fin de juin de l'année suivante (c.-à-d. 13 mois après la date limite pour produire sa déclaration). Sont intégrées aux statistiques les évaluations ou réévaluations survenues jusqu'à la date limite.

Comme pour le Fichier des familles T1, les montants des dons réclamés ont été ajustés pour prendre en compte les effets de l'utilisation des dons comme abris fiscaux.

Données de CanaDon sur les dons en ligne

CanaDon maintient une base de données des organismes de bienfaisance, qui est conforme à la liste officielle des organismes de bienfaisance publiée par l'Agence du revenu du Canada, mais dans laquelle on retrouve également des renseignements supplémentaires saisis par les organismes de bienfaisance eux-mêmes ou qui sont le résultat de recherches de CanaDon. Dans le présent rapport, nous ajoutons aux données tirées des formulaires T3010 les catégories caritatives de la base de données de CanaDon.

Bien que CanaDon offre aux organismes de bienfaisance plusieurs solutions pour la collecte de fonds (p. ex., une plateforme Événements et des outils pour les collectes de fonds entre particuliers), dans plusieurs parties de ce rapport nous faisons référence à nos produits de base, c.-à-d. les dons en argent offerts via CanaDon. Comme nos produits de base sont ceux qui sont offerts depuis le plus longtemps par CanaDon, le fait de limiter nos données à ces produits permet d'éliminer des biais liés à la croissance organique de nos produits plus récents.



Formulaires T3010 : Déclaration de renseignements des organismes de bienfaisance enregistrés

Les organismes de bienfaisance enregistrés doivent soumettre chaque année leur déclaration T3010 à l'Agence du revenu du Canada. Ces déclarations contiennent une mine de renseignements au sujet de ces organismes (activités, finances, ressources humaines et gouvernance). Nos analyses s'appuient sur les ensembles de données basés sur ces déclarations à l'Agence du revenu du Canada, au mois de juillet 2018.

Nos analyses ont exclu les organismes de bienfaisance enregistrés qu'on croit être associés à l'utilisation des dons comme abris fiscaux. Les analyses des revenus sont basées sur les montants bruts déclarés par les organismes. Pour ce qui est des chiffres relatifs au nombre d'employés rémunérés, en raison d'importantes erreurs dans les chiffres déclarés, nos analyses sont basées sur des chiffres corrigés manuellement.

Période

En général, nos analyses incluaient l'année complète la plus récente qui était disponible. Pour les sources de données externes, il s'agit habituellement de 2015 ou 2016. Pour les données de CanaDon relatives aux dons en ligne, il s'agit de 2017, mais lorsque c'était nécessaire nous avons aligné cette période à l'année complète la plus récente pour laquelle des données que nous comparions étaient disponibles.

References

Comité permanent des finances (2013). *Incitatifs fiscaux pour les dons de bienfaisance au Canada : Rapport du Comité permanent des finances*. Ottawa, Chambre des communes.

Statistique Canada (2018). *Guide de référence technique pour les estimations annuelles du revenu des familles de recensement, des particuliers et des aînés*. Ottawa.

Sources des données



Source de données n° 1 :

Statistique Canada, tableau 36-10-0478-01 : Tableaux des ressources et des emplois, niveau détail, provinciaux et territoriaux (x 1 000) / Statistique Canada, tableau 36-10-0438-01 : Tableaux des ressources et des emplois, niveau sommaire, provinciaux et territoriaux (x 1 000 000)

Source de données n° 2 :

L'Agence du revenu du Canada (ARC), renseignements des formulaires T3010 : Déclaration de renseignements des organismes de bienfaisance enregistrés, juillet 2018

Avis de non-responsabilité de l'ARC

L'information (totale ou partielle) présentée provient d'un fournisseur en technologies de l'information. Des efforts ont été faits pour s'assurer de l'exactitude de ces renseignements. La Direction des organismes de bienfaisance de l'ARC n'est pas responsable de la qualité, de l'exactitude, de la fiabilité ou de l'actualité des renseignements présentés.

Les statistiques et les données sont produites ou compilées par la Direction des organismes de bienfaisance de l'ARC aux seules fins de fournir aux Canadiens et aux autres personnes un accès direct à des renseignements portant sur les organismes de bienfaisance au Canada. L'ARC n'est aucunement responsable de l'usage et de la manipulation de ces renseignements par des tiers.

Source de données n° 3 :

Statistique Canada, tableau 14-10-0090-01 : Caractéristiques de la population active selon la province, le territoire et la région économique, données annuelles

Source de données n° 4 :

Dons effectués sur CanaDon.org

Source de données n° 5 :

Statistique Canada, Division de la statistique du revenu, Fichiers des familles T1, 2006 à 2016, référence 18045

Avis de non-responsabilité concernant la validation du code postal :

Les données géographiques pour le fichier des familles T1 (fFT1) sont dérivées d'un amalgame des codes postaux^{MO}. Statistique Canada ne fait aucune déclaration ni validation et n'offre aucune garantie concernant l'exactitude des données relatives aux codes postaux^{MO}.

Source de données n° 6 :

Statistique Canada, tableau 17-10-0005-01 : Estimations de la population au 1^{er} juillet, par âge et sexe

Source de données n° 7 :

L'Agence du revenu du Canada, Statistiques finales T1, <https://www.canada.ca/fr/agence-revenu/programmes/a-propos-agence-revenu-canada-arc/statistiques-revenu-statistiques-tps-tvh/>

Remerciements / À propos de CanaDon



Remerciements

Cette année, le rapport n'aurait pas été possible sans le soutien d'Imagine Canada. L'équipe d'Imagine nous a beaucoup aidés lors des étapes importantes d'identification, de nettoyage et de vérification de toutes les données utilisées dans l'élaboration de la présente édition du *Rapport sur les dons*.

Nous tenons aussi à remercier chaleureusement la Fondation Trillium de l'Ontario, un organisme du gouvernement de l'Ontario, qui a généreusement offert une subvention de trois ans afin que CanaDon puisse élaborer et lancer un projet multiforme pour une stratégie en matière de données, en vue de fournir de bonnes données au secteur caritatif. Cette contribution nous a permis de produire la deuxième édition annuelle du *Rapport sur les dons*.

À propos de CanaDon

CanaDon.org permet aux donateurs de faire rapidement et en toute sécurité des dons et des collectes de fonds en ligne afin d'aider les organismes de bienfaisance canadiens enregistrés, tout en fournissant aux organismes de bienfaisance la plateforme en ligne sécurisée dont ils ont besoin pour leurs collectes de fonds. Depuis 2000, CanaDon a facilité plus de 970 M\$ de dons offerts en ligne aux organismes de bienfaisance canadiens. Plus de 1,8 million de Canadiens ont fait des dons à plus de 18 000 organismes canadiens à l'aide de nos outils en ligne. CanaDon veut informer, inspirer et relier les donateurs et les organismes de bienfaisance, en démocratisant l'accès à une technologie et à une éducation efficaces dans le secteur caritatif. www.CanaDon.org

Tableaux de données supplémentaires / Annexes



Tableaux de données supplémentaires

Nombre des organismes de bienfaisance canadiens enregistrés ayant produit le T3010, par année
Cf. Source de données n° 2

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Augmentation, 2016 par rapport à 2010 | TCAC |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---------------------------------------|------|
| Nombre de T3010 soumis à l'ARC | 84 319 | 84 604 | 85 050 | 84 879 | 84 991 | 84 897 | 84 457 | 0,2% | 0,0% |
| Nombre des organismes enregistrés | 85 970 | 86 437 | 86 731 | 87 155 | 86 678 | 86 511 | 86 557 | 0,7% | 0,1% |
| Pourcentage produisant le T3010 | 98,1% | 97,9% | 98,1% | 97,4% | 98,1% | 98,1% | 97,6% | - | - |

Nombre d'employés à temps plein au Canada, organismes de bienfaisance et toutes les organisations, par année
Cf. Sources de données n°s 2-3

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Augmentation 2016 par rapport à 2010 | TCAC |
|--|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|--------------------------------------|------|
| Employés des organismes de bienfaisance | 1 275 464 | 1 308 893 | 1 353 714 | 1 383 120 | 1 401 668 | 1 413 638 | 1 443 147 | 13,1% | 2,1% |
| Employés des organisations de tout type | 13 647 200 | 13 900 900 | 14 133 200 | 14 314 200 | 14 369 900 | 14 559 300 | 14 612 200 | 7,1% | 1,1% |
| % pour les organismes de bienfaisance | 9,3% | 9,4% | 9,6% | 9,7% | 9,8% | 9,7% | 9,9% | - | - |

Revenus, par type d'organisme de bienfaisance, par année
Cf. Source de données n° 2

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Pourcentage du total (2016) | Croissance, 2016 par rapport à 2010 | TCAC |
|-----------------------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|-----------------------------|-------------------------------------|-------|
| Œuvre de bienfaisance | 218 778 014 597 \$ | 218 894 277 026 \$ | 225 124 162 702 \$ | 233 384 968 591 \$ | 239 262 743 457 \$ | 240 143 483 777 \$ | 248 409 889 836 \$ | 95 % | 13,5 % | 2,1 % |
| Fondation privée | 3 210 962 520 \$ | 2 976 324 569 \$ | 4 450 224 841 \$ | 7 605 335 151 \$ | 5 335 015 443 \$ | 5 817 374 276 \$ | 5 202 336 269 \$ | 2 % | 62,0 % | 8,4 % |
| Fondation publique | 6 334 000 077 \$ | 6 441 880 424 \$ | 6 802 430 731 \$ | 8 174 135 350 \$ | 8 355 563 638 \$ | 9 380 664 482 \$ | 8 380 594 548 \$ | 3 % | 32,3 % | 4,8 % |
| Total des revenus déclarés | 228 322 977 195 \$ | 228 312 482 019 \$ | 236 376 818 275 \$ | 249 164 439 093 \$ | 252 953 322 538 \$ | 255 341 522 536 \$ | 261 992 820 653 \$ | 100 % | 14,7 % | 2,3 % |

Distribution des dépenses totales, par type d'organisme de bienfaisance, par année

Cf. Source de données n° 2

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Pourcentage du total (2016) | Croissance, 2016 par rapport à 2010 | TCAC |
|------------------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|-----------------------------|-------------------------------------|-------|
| Œuvre de bienfaisance | 208 697 608 910 \$ | 214 365 939 003 \$ | 222 949 010 772 \$ | 232 223 990 356 \$ | 233 592 475 999 \$ | 235 022 791 241 \$ | 243 932 121 515 \$ | 96 % | 16,9 % | 2,6 % |
| Fondation privée | 211 084 4280 \$ | 213 558 5844 \$ | 227 815 4053 \$ | 250 343 0379 \$ | 256 423 626 \$ | 301 643 2695 \$ | 309 301 2066 \$ | 1 % | 46,5 % | 6,6 % |
| Fondation publique | 5 138 870 770 \$ | 5 425 740 245 \$ | 5 448 951 450 \$ | 5 780 152 004 \$ | 5 911 178 456 \$ | 6 245 304 470 \$ | 6 063 336 708 \$ | 2 % | 18,0 % | 2,8 % |
| Total des dépenses déclarées | 215 947 323 961 \$ | 221 927 265 093 \$ | 230 676 116 276 \$ | 240 507 572 740 \$ | 242 100 078 082 \$ | 244 284 528 407 \$ | 253 088 470 289 \$ | 100 % | 17,2 % | 2,7 % |

2016 – Dépenses, par type d'organisme de bienfaisance

Cf. Source de données n° 2

| | Activités de bienfaisance | Gestion / Admin | Collecte de fonds | Activités politiques | Dons à des donataires reconnus | Autre | Somme des dépenses ventilées déclarées | Total des dépenses déclarées | Écart |
|-----------------------|---------------------------|-------------------|-------------------|----------------------|--------------------------------|-------------------|--|------------------------------|-------|
| Œuvre de bienfaisance | 187 134 141 589 \$ | 20 253 365 244 \$ | 1 804 827 819 \$ | 24 748 192 \$ | 2 239 426 204 \$ | 19 310 312 948 \$ | 230 767 805 825 \$ | 243 932 121 515 \$ | 5,4 % |
| Fondation privée | 715 777 633 \$ | 179 651 140 \$ | 15 982 666 \$ | 686 272 \$ | 2 031 329 524 \$ | 81 697 019 \$ | 3 025 727 826 \$ | 3 093 012 066 \$ | 2,2 % |
| Fondation publique | 846 039 783 \$ | 526 311 773 \$ | 794 891 543 \$ | 1 788 763 \$ | 3 664 596 834 \$ | 142 701 447 \$ | 5 977 497 925 \$ | 6 063 336 708 \$ | 1,4 % |
| Total | 188 695 959 005 \$ | 20 959 328 157 \$ | 2 615 702 028 \$ | 27 223 227 \$ | 7 935 352 562 \$ | 19 534 711 414 \$ | 239 771 031 576 \$ | 253 088 470 289 \$ | 5,3 % |

2016 – Pourcentage des dépenses, par type d'organisme de bienfaisance

Cf. Source de données n° 2

| | Activités de bienfaisance | Gestion / Admin | Collecte de fonds | Activités politiques | Dons à des donataires reconnus | Autre |
|-----------------------|---------------------------|-----------------|-------------------|----------------------|--------------------------------|-------|
| Œuvre de bienfaisance | 77 % | 8 % | 1 % | 0 % | 1 % | 8 % |
| Fondation privée | 23 % | 6 % | 1 % | 0 % | 66 % | 3 % |
| Fondation publique | 14 % | 9 % | 13 % | 0 % | 60 % | 2 % |
| Total | 75 % | 8 % | 1 % | 0 % | 3 % | 8 % |

Revenus par source, par année

Cf. Source de données n° 2

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Pourcentage du total (2016) | Croissance, 2016 par rapport à 2010 | TCAC (après correction pour l'inflation) |
|---|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|-----------------------------|-------------------------------------|--|
| Dons avec reçu | 14 533 734 400 \$ | 14 714 525 696 \$ | 14 770 111 488 \$ | 15 335 664 640 \$ | 16 184 262 656 \$ | 16 728 573 952 \$ | 16 590 330 880 \$ | 6,3 % | 14,2 % | 2,2 % |
| Financement gouvernemental (tous ordres) | 157 777 657 856 \$ | 156 141 240 320 \$ | 163 058 991 104 \$ | 169 122 004 992 \$ | 170 992 599 040 \$ | 171 273 502 720 \$ | 177 220 321 280 \$ | 67,6 % | 12,3 % | 2,0 % |
| Revenus d'autres organismes | 4 810 397 696 \$ | 5 250 696 192 \$ | 5 711 201 792 \$ | 5 794 261 504 \$ | 6 065 967 104 \$ | 6 480 846 336 \$ | 6 591 922 688 \$ | 2,5 % | 37,0 % | 5,4 % |
| Autres revenus | 50 815 606 784 \$ | 51 282 436 096 \$ | 54 253 682 688 \$ | 59 600 719 872 \$ | 59 667 558 400 \$ | 60 892 164 096 \$ | 61 593 276 416 \$ | 23,5 % | 21,2 % | 3,3 % |
| Total des revenus déclarés | 228 322 983 936 \$ | 228 312 481 792 \$ | 236 376 817 664 \$ | 249 164 431 360 \$ | 252 953 329 664 \$ | 255 341 527 040 \$ | 261 992 824 832 \$ | 100,0 % | 14,7 % | 2,3 % |

Autres sources de revenus, par année

Cf. Source de données n° 2

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Pourcentage du total (2016) | Croissance, 2016 par rapport à 2010 | TCAC |
|--|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-----------------------------|-------------------------------------|--------|
| Dons sans délivrance de reçu fiscal | 2 567 105 024 \$ | 2 718 647 808 \$ | 2 781 865 216 \$ | 2 712 327 168 \$ | 2 862 048 512 \$ | 2 925 998 080 \$ | 3 031 949 056 \$ | 4,9 % | 18,1 % | 2,8 % |
| Dons provenant de l'extérieur du pays | 896 202 880 \$ | 1 257 013 888 \$ | 1 298 683 648 \$ | 1 422 250 880 \$ | 1 714 589 312 \$ | 1 850 694 016 \$ | 2 090 414 464 \$ | 3,4 % | 133,3 % | 15,2 % |
| Intérêts des investissements | 3 583 188 992 \$ | 3 229 091 328 \$ | 2 987 462 656 \$ | 4 115 134 976 \$ | 4 979 408 384 \$ | 4 949 170 688 \$ | 3 541 644 800 \$ | 5,8 % | -1,2 % | -0,2 % |
| Disposition des biens | 890 721 792 \$ | 946 895 872 \$ | 758 766 784 \$ | 948 010 880 \$ | 1 473 865 216 \$ | 1 406 177 536 \$ | 1 777 018 880 \$ | 2,9 % | 99,5 % | 12,2 % |
| Location, terrains, immeubles | 2 771 024 896 \$ | 2 802 632 192 \$ | 2 895 174 400 \$ | 3 029 893 120 \$ | 3 096 952 832 \$ | 3 223 170 816 \$ | 3 274 589 184 \$ | 5,3 % | 18,2 % | 2,8 % |
| Cotisations de membres | 1 748 184 448 \$ | 1 630 153 472 \$ | 1 693 801 728 \$ | 1 677 618 688 \$ | 1 645 395 200 \$ | 1 690 601 984 \$ | 2 454 450 944 \$ | 4,0 % | 40,4 % | 5,8 % |
| Collectes de fonds sans reçu délivré | 2 632 742 400 \$ | 2 737 064 704 \$ | 2 845 155 072 \$ | 2 956 585 728 \$ | 3 041 319 936 \$ | 2 853 738 240 \$ | 2 870 662 912 \$ | 4,7 % | 9,0 % | 1,5 % |
| Ventes de biens et services | 17 963 128 832 \$ | 18 301 698 048 \$ | 18 612 713 472 \$ | 19 724 265 472 \$ | 20 639 836 160 \$ | 20 960 198 656 \$ | 22 595 235 840 \$ | 36,7 % | 25,8 % | 3,9 % |
| Autres revenus non compris ci-dessus | 17 763 307 520 \$ | 17 659 238 400 \$ | 20 380 059 648 \$ | 23 014 633 472 \$ | 20 214 145 024 \$ | 21 032 415 232 \$ | 19 957 309 440 \$ | 32,4 % | 12,4 % | 2,0 % |
| Total des autres revenus | 50 815 606 784 \$ | 51 282 436 096 \$ | 54 253 682 688 \$ | 59 600 719 872 \$ | 59 667 558 400 \$ | 60 892 164 096 \$ | 61 593 276 416 \$ | 100,0 % | 21,2 % | 3,3 % |

Revenus provenant des gouvernements, par ordre de gouvernement, par année
 Cf. Source de données n° 2

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Pourcentage du total (2016) | Croissance 2016 par rapport à 2010 | TCAC |
|--|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|-----------------------------|------------------------------------|---------|
| Fédéral | 7 364 735 488 \$ | 7 954 624 512 \$ | 7 045 332 992 \$ | 7 261 954 048 \$ | 6 961 082 368 \$ | 6 947 679 744 \$ | 7 288 978 944 \$ | 4,1 % | -1,0 % | -0,2 % |
| Provincial | 139 707 842 560 \$ | 137 747 480 576 \$ | 145 195 139 072 \$ | 152 692 424 704 \$ | 154 517 553 152 \$ | 154 990 870 528 \$ | 159 574 245 376 \$ | 90,0 % | 14,2 % | 2,2 % |
| Municipal | 10 394 437 632 \$ | 10 294 861 824 \$ | 10 625 774 592 \$ | 9 034 959 872 \$ | 9 393 078 272 \$ | 9 216 651 264 \$ | 10 230 569 984 \$ | 5,8 % | -1,6 % | -0,3 % |
| Financement gouvernemental | 310 618 336 \$ | 144 273 072 \$ | 192 752 544 \$ | 132 661 504 \$ | 120 829 360 \$ | 118 313 672 \$ | 126 523 968 \$ | 0,1 % | -59,3 % | -13,9 % |
| Tous les ordres de gouvernement | 157 777 657 856 \$ | 156 141 240 320 \$ | 163 058 991 104 \$ | 169 122 004 992 \$ | 170 992 599 040 \$ | 171 273 502 720 \$ | 177 220 321 280 \$ | 100,0 % | 12,3 % | 2,0 % |

Revenus provenant des gouvernements, par sous-secteur, par année
 Cf. Source de données n° 2

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Pourcentage du total (2016) | Croissance 2016 par rapport à 2010 | TCAC |
|----------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-----------------------------|------------------------------------|--------|
| Animaux | 111 \$ | 115 \$ | 110 \$ | 111 \$ | 116 \$ | 113 \$ | 124 \$ | 0,1 % | 11,2 % | 1,8 % |
| Arts et culture | 2 652 \$ | 2 562 \$ | 2 583 \$ | 2 576 \$ | 2 511 \$ | 2 521 \$ | 2 641 \$ | 1,5 % | -0,4 % | -0,1 % |
| Bienfait d'intérêt public | 247 \$ | 252 \$ | 261 \$ | 270 \$ | 216 \$ | 228 \$ | 143 \$ | 0,1 % | -42,0 % | -8,7 % |
| Éducation | 58 610 \$ | 53 498 \$ | 56 426 \$ | 58 009 \$ | 57 557 \$ | 58 435 \$ | 58 925 \$ | 33,3 % | 0,5 % | 0,1 % |
| Environnement | 464 \$ | 454 \$ | 446 \$ | 423 \$ | 416 \$ | 439 \$ | 452 \$ | 0,3 % | -2,6 % | -0,4 % |
| International | 642 \$ | 683 \$ | 707 \$ | 621 \$ | 709 \$ | 756 \$ | 771 \$ | 0,4 % | 20,1 % | 3,1 % |
| Santé | 76 042 \$ | 79 463 \$ | 83 005 \$ | 87 208 \$ | 89 313 \$ | 88 606 \$ | 95 357 \$ | 53,8 % | 25,4 % | 3,8 % |
| Religion | 1 769 \$ | 1 670 \$ | 1 756 \$ | 1 777 \$ | 1 766 \$ | 1 814 \$ | 1 849 \$ | 1,0 % | 4,6 % | 0,7 % |
| Services sociaux | 16 814 \$ | 16 986 \$ | 17 312 \$ | 17 668 \$ | 17 938 \$ | 17 895 \$ | 16 464 \$ | 9,3 % | -2,1 % | -0,4 % |
| Peuples autochtones | 385 \$ | 420 \$ | 414 \$ | 410 \$ | 416 \$ | 421 \$ | 445 \$ | 0,3 % | 15,4 % | 2,4 % |
| Autre | 36 \$ | 33 \$ | 33 \$ | 43 \$ | 30 \$ | 40 \$ | 43 \$ | 0,0 % | 19,4 % | 3,0 % |
| Total | 157 777 \$ | 156 141 \$ | 163 059 \$ | 169 122 \$ | 170 992 \$ | 171 273 \$ | 177 220 \$ | 100,0 % | 12,3 % | 2,0 % |

Revenus provenant des gouvernements, par taille d'organisme de bienfaisance (mesurée selon le nombre d'employés à temps plein)
 Cf. Source de données n° 2

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Pourcentage du total (2016) | Croissance 2016 par rapport à 2010 | TCAC |
|------------------------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|-----------------------------|------------------------------------|--------|
| 0 ou non indiqué | 6 337 705 412 \$ | 5 567 127 506 \$ | 4 809 381 261 \$ | 4 449 001 880 \$ | 5 049 915 462 \$ | 3 199 341 025 \$ | 4 953 270 828 \$ | 2,8 % | -21,8 % | -4,0 % |
| 1-2 employés temps plein | 558 651 365 \$ | 546 554 399 \$ | 526 464 276 \$ | 552 703 902 \$ | 521 978 438 \$ | 501 774 564 \$ | 506 032 038 \$ | 0,3 % | -9,4 % | -1,6 % |
| 3-5 employés temps plein | 930 329 414 \$ | 895 335 331 \$ | 889 647 035 \$ | 876 475 063 \$ | 820 865 195 \$ | 859 802 664 \$ | 1 007 654 473 \$ | 0,6 % | 8,3 % | 1,3 % |
| 6-10 employés temps plein | 1 415 305 911 \$ | 1 394 687 558 \$ | 1 341 816 550 \$ | 1 358 933 166 \$ | 1 299 507 950 \$ | 1 300 151 920 \$ | 1 301 645 851 \$ | 0,7 % | -8,0 % | -1,4 % |
| 11-50 employés temps plein | 6 983 936 343 \$ | 6 885 871 878 \$ | 7 201 964 136 \$ | 7 327 112 619 \$ | 7 199 028 723 \$ | 7 227 331 348 \$ | 7 332 913 237 \$ | 4,1 % | 5,0 % | 0,8 % |
| 51-200 employés temps plein | 11 060 870 392 \$ | 11 159 440 622 \$ | 11 070 464 166 \$ | 12 064 927 299 \$ | 10 997 160 316 \$ | 11 699 726 345 \$ | 11 258 636 431 \$ | 6,4 % | 1,8 % | 0,3 % |
| 200+ employés temps plein | 130 490 858 153 \$ | 129 692 218 700 \$ | 137 219 259 080 \$ | 142 492 858 772 \$ | 145 104 144 369 \$ | 146 485 379 174 \$ | 150 860 165 812 \$ | 85,1 % | 15,6 % | 2,4 % |
| Total | 157 777 656 991 \$ | 156 141 235 995 \$ | 163 058 996 504 \$ | 169 122 012 701 \$ | 170 992 600 454 \$ | 171 273 507 041 \$ | 177 220 318 670 \$ | 100,0 % | 12,3 % | 2,0 % |

2016 – Distribution des revenus par source, par taille d'organisme de bienfaisance (mesurée selon le nombre d'employés à temps plein)
 Cf. Source de données n° 2

| | Dons avec reçu | Financement gouvernemental | Entre organismes | Autre | % dons avec reçu | % financement gouvernemental | % entre organismes | % autres revenus |
|------------------------------------|-------------------|----------------------------|------------------|-------------------|------------------|------------------------------|--------------------|------------------|
| 0 ou non indiqué | 3 878 087 518 \$ | 4 953 270 828 \$ | 836 162 760 \$ | 4 243 990 150 \$ | 28 % | 36 % | 6 % | 30 % |
| 1-2 employés temps plein | 2 130 913 900 \$ | 506 032 038 \$ | 342 786 904 \$ | 1 751 193 467 \$ | 45 % | 11 % | 7 % | 37 % |
| 3-5 employés temps plein | 1 497 473 859 \$ | 1 007 654 473 \$ | 298 680 395 \$ | 1 689 820 512 \$ | 33 % | 22 % | 7 % | 38 % |
| 6-10 employés temps plein | 2 020 829 609 \$ | 1 301 645 851 \$ | 453 818 747 \$ | 1 879 055 633 \$ | 36 % | 23 % | 8 % | 33 % |
| 11-50 employés temps plein | 2 963 340 201 \$ | 7 332 913 237 \$ | 1 291 786 367 \$ | 7 280 861 442 \$ | 16 % | 39 % | 7 % | 39 % |
| 51-200 employés temps plein | 2 141 338 465 \$ | 11 258 636 431 \$ | 967 769 086 \$ | 9 124 100 049 \$ | 9 % | 48 % | 4 % | 39 % |
| 200+ employés temps plein | 1 958 347 126 \$ | 150 860 165 812 \$ | 2 400 918 369 \$ | 35 624 255 418 \$ | 1 % | 79 % | 1 % | 19 % |
| Total | 16 590 330 678 \$ | 177 220 318 670 \$ | 6 591 922 628 \$ | 61 593 276 671 \$ | 6 % | 68 % | 3 % | 24 % |

Nombre d'organismes de bienfaisance ayant produit un T3010, par type d'organisme, par année
 Cf. Source de données n° 2

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Pourcentage du total (2016) | TCAC |
|------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-----------------------------|--------|
| Œuvre de bienfaisance | 74 440 | 74 568 | 74 868 | 74 617 | 74 638 | 74 494 | 74 019 | 88 % | -0,1 % |
| Fondation privée | 4 883 | 5 009 | 5 121 | 5 201 | 5 296 | 5 369 | 5 444 | 6 % | 1,8 % |
| Fondation publique | 4 996 | 5 027 | 5 061 | 5 061 | 5 057 | 5 034 | 4 994 | 6 % | 0,0 % |
| Total | 84 319 | 84 604 | 85 050 | 84 879 | 84 991 | 84 897 | 84 457 | 100 % | 0,0 % |

Nombre d'organismes de bienfaisance, par taille d'organisme (mesurée selon le nombre d'employés à temps plein), par année
 Cf. Source de données n° 2

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Pourcentage du total (2016) | TCAC |
|------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-----------------------------|--------|
| 0 ou non indiqué | 47 893 | 48 246 | 48 669 | 48 354 | 48 800 | 48 709 | 48 667 | 58 % | 0,3 % |
| 1-2 employés temps plein | 18 064 | 17 854 | 17 757 | 17 922 | 17 593 | 17 399 | 17 077 | 20 % | -0,9 % |
| 3-5 employés temps plein | 7 037 | 6 996 | 7 047 | 6 922 | 6 790 | 6 900 | 6 861 | 8 % | -0,4 % |
| 6 -10 employés temps plein | 3 959 | 4 055 | 4 039 | 4 031 | 4 082 | 4 059 | 4 004 | 5 % | 0,2 % |
| 11-50 employés temps plein | 5 166 | 5 213 | 5 278 | 5 363 | 5 419 | 5 474 | 5 553 | 7 % | 1,2 % |
| 51-200 employés temps plein | 1 435 | 1 452 | 1 462 | 1 476 | 1 494 | 1 556 | 1 561 | 2 % | 1,4 % |
| 200+ employés temps plein | 765 | 788 | 798 | 811 | 813 | 800 | 734 | 1 % | -0,7 % |
| Total | 84 319 | 84 604 | 85 050 | 84 879 | 84 991 | 84 897 | 84 457 | 100 % | 0,0 % |

Nombre d'organismes de bienfaisance, par taille d'organisme (mesurée selon le nombre d'employés à temps plein), par année
 Cf. Source de données n° 2

| | 0-2 ans | 3-5 ans | 6-10 ans | 11 ans ou plus | 2016 | Pourcentage du total (2016) |
|------------------------------------|---------|---------|----------|----------------|--------|-----------------------------|
| 0 ou non indiqué | 3 126 | 3 741 | 6 249 | 35 547 | 48 663 | 58 % |
| 1-2 employés temps plein | 526 | 793 | 1 347 | 14 411 | 17 077 | 20 % |
| 3-5 employés temps plein | 140 | 214 | 493 | 6 014 | 6 861 | 8 % |
| 6 -10 employés temps plein | 53 | 99 | 241 | 3 611 | 4 004 | 5 % |
| 11-50 employés temps plein | 74 | 128 | 294 | 5 057 | 5 553 | 7 % |
| 51-200 employés temps plein | 11 | 12 | 48 | 1 490 | 1 561 | 2 % |
| 200+ employés temps plein | 4 | 9 | 48 | 673 | 734 | 1 % |
| Total | 3 934 | 4 996 | 8 720 | 66 803 | 84 453 | 100 % |

Nombre d'organismes de bienfaisance, par revenu total des organismes, par année
 Cf. Source de données n° 2

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Pourcentage du total (2016) | TCAC |
|------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-----------------------------|--------|
| Moins de 100 000 \$ | 44 851 | 44 624 | 44 419 | 43 994 | 43 531 | 43 349 | 42 643 | 50 % | -0,8 % |
| 100 000 \$ - 499 999 \$ | 24 001 | 24 104 | 24 420 | 24 379 | 24 511 | 24 463 | 24 504 | 29 % | 0,3 % |
| 500 000 \$ - 999 999 \$ | 6 144 | 6 314 | 6 361 | 6 420 | 6 497 | 6 464 | 6 637 | 8 % | 1,3 % |
| 1 000 000 \$ - 2 499 999 \$ | 4 488 | 4 658 | 4 765 | 4 848 | 5 022 | 5 103 | 5 101 | 6 % | 2,2 % |
| 2 500 000 \$ - 4 999 999 \$ | 1 888 | 1 902 | 2 027 | 2 047 | 2 110 | 2 157 | 2 249 | 3 % | 3,0 % |
| 5 000 000 \$ ou plus | 2 947 | 3 002 | 3 058 | 3 191 | 3 320 | 3 361 | 3 323 | 4 % | 2,0 % |
| Total | 84 319 | 84 604 | 85 050 | 84 879 | 84 991 | 84 897 | 84 457 | 100 % | 0,0 % |

Revenus par province, par année

Cf. Source de données n° 2

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Pourcen- tage du total (2016) | TCAC |
|-----------------------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|-------------------------------------|--------|
| AB | 28 738 830 198 \$ | 30 162 121 888 \$ | 31 069 931 514 \$ | 32 507 554 679 \$ | 32 785 640 270 \$ | 33 798 160 194 \$ | 34 035 933 863 \$ | 13 % | 2,9 % |
| BC | 29 924 548 590 \$ | 31 706 956 080 \$ | 33 075 582 104 \$ | 34 388 632 734 \$ | 35 252 489 713 \$ | 35 918 907 310 \$ | 37 007 461 083 \$ | 14 % | 3,6 % |
| MB | 9 533 199 016 \$ | 9 691 344 427 \$ | 9 866 942 425 \$ | 10 295 002 864 \$ | 10 919 870 935 \$ | 11 031 267 164 \$ | 11 490 553 820 \$ | 4 % | 3,2 % |
| NB | 2 890 419 324 \$ | 2 860 976 365 \$ | 2 731 964 954 \$ | 3 681 912 984 \$ | 3 948 033 518 \$ | 3 927 059 905 \$ | 3 834 206 942 \$ | 1 % | 4,8 % |
| NL | 2 980 018 953 \$ | 3 135 798 387 \$ | 3 285 555 143 \$ | 3 191 752 441 \$ | 3 007 741 777 \$ | 3 111 041 404 \$ | 3 109 428 696 \$ | 1 % | 0,7 % |
| NS | 6 048 939 509 \$ | 5 995 989 436 \$ | 6 017 499 334 \$ | 6 292 674 001 \$ | 6 321 621 143 \$ | 5 524 197 719 \$ | 7 309 285 081 \$ | 3 % | 3,2 % |
| NT | 460 884 375 \$ | 446 492 536 \$ | 458 532 411 \$ | 456 874 050 \$ | 457 657 191 \$ | 460 649 782 \$ | 449 821 596 \$ | 0 % | -0,4 % |
| NU | 71 548 336 \$ | 69 120 782 \$ | 71 137 974 \$ | 103 601 808 \$ | 103 858 117 \$ | 84 041 780 \$ | 82 191 440 \$ | 0 % | 2,3 % |
| ON | 97 919 378 300 \$ | 92 317 266 171 \$ | 95 868 480 313 \$ | 102 345 159 105 \$ | 103 284 123 244 \$ | 104 704 795 619 \$ | 105 513 984 127 \$ | 40 % | 1,3 % |
| PE | 342 259 592 \$ | 350 203 010 \$ | 349 016 742 \$ | 353 268 981 \$ | 360 504 253 \$ | 354 509 745 \$ | 361 413 184 \$ | 0 % | 0,9 % |
| QC | 41 363 237 086 \$ | 43 196 623 732 \$ | 44 929 508 250 \$ | 46 600 922 042 \$ | 47 277 252 415 \$ | 46 979 948 303 \$ | 49 394 668 266 \$ | 19 % | 3,0 % |
| SK | 7 899 589 778 \$ | 8 217 361 606 \$ | 8 496 367 036 \$ | 8 783 358 607 \$ | 9 067 062 067 \$ | 9 273 043 705 \$ | 9 194 120 412 \$ | 4 % | 2,6 % |
| YT | 139 894 440 \$ | 154 315 349 \$ | 148 738 307 \$ | 153 400 770 \$ | 161 588 469 \$ | 167 603 901 \$ | 174 750 275 \$ | 0 % | 3,8 % |
| International | 10 229 697 \$ | 7 912 250 \$ | 7 561 767 \$ | 10 324 027 \$ | 5 879 427 \$ | 6 296 006 \$ | 35 001 868 \$ | 0 % | 22,8 % |
| Total des revenus déclarés | 228 322 977 195 \$ | 228 312 482 020 \$ | 236 376 818 275 \$ | 249 164 439 094 \$ | 252 953 322 539 \$ | 255 341 522 536 \$ | 261 992 820 653 \$ | 100 % | 2,3 % |

Revenus avec délivrance de reçus, par province, par année
Cf. Source de données n° 2

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Pourcentage du total (2016) | TCAC |
|-----------------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|---------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-----------------------------|--------|
| AB | 1 733 765 441 \$ | 1 759 439 263 \$ | 1 984 767 025 \$ | 1 970 491 716 \$ | 1 859 990 508 \$ | 1 995 953 135 \$ | 1 773 014 810 \$ | 11 % | 0,4 % |
| BC | 2 128 261 905 \$ | 2 188 091 479 \$ | 2 071 289 061 \$ | \$ 2 222 111 595 \$ | 2 414 265 619 \$ | 2 382 317 414 \$ | 2 385 789 781 \$ | 14 % | 1,9 % |
| MB | 575 618 028 \$ | 697 759 485 \$ | 570 615 910 \$ | 627 564 612 \$ | 705 893 583 \$ | 646 018 030 \$ | 672 101 781 \$ | 4 % | 2,6 % |
| NB | 405 058 409 \$ | 295 327 556 \$ | 300 249 957 \$ | 294 335 745 \$ | 377 766 395 \$ | 316 505 585 \$ | 312 818 006 \$ | 2 % | -4,2 % |
| NL | 115 581 109 \$ | 116 030 776 \$ | 124 659 582 \$ | 124 206 638 \$ | 138 479 866 \$ | 111 802 414 \$ | 118 129 982 \$ | 1 % | 0,4 % |
| NS | 322 536 065 \$ | 263 749 757 \$ | 272 690 091 \$ | 253 067 336 \$ | 269 153 588 \$ | 262 203 137 \$ | 288 809 521 \$ | 2 % | -1,8 % |
| NT | 5 835 985 \$ | 5 362 336 \$ | 5 374 109 \$ | 6 247 411 \$ | 5 131 500 \$ | 5 511 484 \$ | 5 335 817 \$ | 0 % | -1,5 % |
| NU | 3 397 310 \$ | 2 131 006 \$ | 2 323 886 \$ | 2 636 029 \$ | 2 731 635 \$ | 1 906 478 \$ | 2 155 637 \$ | 0 % | -7,3 % |
| ON | 7 148 240 980 \$ | 7 024 082 419 \$ | 7 031 809 069 \$ | 7 191 503 149 \$ | 7 704 717 611 \$ | 7 811 341 160 \$ | 7 792 425 261 \$ | 47 % | 1,4 % |
| PE | 49 334 856 \$ | 47 572 762 \$ | 44 428 254 \$ | 44 231 600 \$ | 50 683 586 \$ | 49 059 368 \$ | 49 967 058 \$ | 0 % | 0,2 % |
| QC | 1 673 838 447 \$ | 1 933 084 088 \$ | 1 955 290 186 \$ | 2 164 866 783 \$ | 2 207 522 404 \$ | 2 634 360 476 \$ | 2 767 856 441 \$ | 17 % | 8,7 % |
| SK | 365 460 327 \$ | 375 220 575 \$ | 399 556 351 \$ | 423 170 188 \$ | 441 743 865 \$ | 504 201 972 \$ | 385 792 982 \$ | 2 % | 0,9 % |
| YT | 4 487 896 \$ | 4 914 007 \$ | 5 029 756 \$ | 4 696 366 \$ | 4 295 256 \$ | 4 467 702 \$ | 4 518 494 \$ | 0 % | 0,1 % |
| International | 2 317 448 \$ | 1 760 122 \$ | 2 028 553 \$ | 6 535 708 \$ | 1 887 746 \$ | 2 925 660 \$ | 31 615 107 \$ | 0 % | 54,6 % |
| Total des revenus déclarés | 14 533 734 207 \$ | 14 714 525 632 \$ | 14 770 111 789 \$ | 15 335 664 876 \$ | 16 184 263 160 \$ | 16 728 574 015 \$ | 16 590 330 678 \$ | 100 % | 2,2 % |

Pourcentage des familles ayant réclamé un crédit d'impôt pour dons de bienfaisance, par province, par année
Cf. Source de données n° 5

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| AB | 37 % | 37 % | 36 % | 35 % | 34 % | 34 % | 33 % |
| BC | 34 % | 33 % | 32 % | 32 % | 31 % | 31 % | 30 % |
| MB | 41 % | 41 % | 40 % | 40 % | 39 % | 39 % | 37 % |
| NB | 34 % | 33 % | 32 % | 32 % | 31 % | 31 % | 30 % |
| NL | 35 % | 35 % | 34 % | 33 % | 33 % | 32 % | 31 % |
| NS | 35 % | 35 % | 34 % | 33 % | 32 % | 31 % | 30 % |
| NT | 25 % | 24 % | 24 % | 22 % | 21 % | 20 % | 20 % |
| NU | 16 % | 15 % | 15 % | 14 % | 14 % | 13 % | 12 % |
| ON | 39 % | 38 % | 37 % | 36 % | 35 % | 35 % | 34 % |
| PE | 41 % | 40 % | 39 % | 39 % | 38 % | 37 % | 35 % |
| QC | 33 % | 32 % | 32 % | 31 % | 30 % | 30 % | 29 % |
| SK | 40 % | 39 % | 38 % | 37 % | 36 % | 35 % | 34 % |
| YT | 30 % | 30 % | 29 % | 28 % | 27 % | 26 % | 25 % |
| Canada | 36 % | 36 % | 35 % | 34 % | 33 % | 33 % | 32 % |

Total des dons pour lesquels on a réclamé un crédit d'impôt, par province, par année

Cf. Source de données n° 5

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Pourcentage du total (2016) |
|---------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-----------------------------|
| AB | 1 527 032 992 \$ | 1 512 623 389 \$ | 1 432 594 700 \$ | 1 578 019 189 \$ | 1 620 779 686 \$ | 1 670 256 303 \$ | 1 500 553 070 \$ | 16 % |
| BC | 1 377 261 404 \$ | 1 379 072 936 \$ | 1 311 239 351 \$ | 1 384 955 728 \$ | 1 497 479 139 \$ | 1 532 393 893 \$ | 1 529 778 240 \$ | 16 % |
| MB | 407 539 578 \$ | 398 382 927 \$ | 389 100 753 \$ | 418 813 036 \$ | 431 811 520 \$ | 452 205 264 \$ | 436 648 840 \$ | 5 % |
| NB | 159 822 173 \$ | 154 766 612 \$ | 147 367 819 \$ | 156 153 062 \$ | 175 877 216 \$ | 157 090 682 \$ | 173 260 970 \$ | 2 % |
| NL | 90 006 692 \$ | 91 475 449 \$ | 83 613 762 \$ | 86 649 511 \$ | 86 457 175 \$ | 87 551 508 \$ | 83 848 340 \$ | 1 % |
| NS | 190 564 358 \$ | 187 731 015 \$ | 179 466 168 \$ | 186 709 793 \$ | 195 080 927 \$ | 188 116 262 \$ | 188 137 620 \$ | 2 % |
| NT | 6 775 988 \$ | 6 277 379 \$ | 6 288 535 \$ | 6 023 772 \$ | 6 206 460 \$ | 6 378 153 \$ | 6 273 700 \$ | 0 % |
| NU | 2 901 610 \$ | 2 881 550 \$ | 2 822 159 \$ | 2 789 872 \$ | 2 819 239 \$ | 2 885 606 \$ | 2 688 810 \$ | 0 % |
| ON | 4 057 997 783 \$ | 4 041 559 455 \$ | 3 923 737 250 \$ | 4 050 977 655 \$ | 4 134 705 777 \$ | 4 218 010 865 \$ | 4 119 693 470 \$ | 44 % |
| PE | 32 738 024 \$ | 31 817 896 \$ | 31 161 812 \$ | 33 681 774 \$ | 34 294 053 \$ | 34 387 545 \$ | 32 304 340 \$ | 0 % |
| QC | 892 023 434 \$ | 866 132 559 \$ | 895 922 860 \$ | 923 182 908 \$ | 882 973 874 \$ | 899 974 623 \$ | 952 701 840 \$ | 10 % |
| SK | 306 882 869 \$ | 316 336 905 \$ | 307 362 849 \$ | 314 135 134 \$ | 324 824 418 \$ | 333 917 518 \$ | 312 423 240 \$ | 3 % |
| YT | 5 983 631 \$ | 6 189 341 \$ | 6 324 256 \$ | 6 443 336 \$ | 6 522 548 \$ | 6 516 025 \$ | 6 907 000 \$ | 0 % |
| Canada | 9 057 530 503 \$ | 8 995 247 363 \$ | 8 717 002 243 \$ | 9 148 534 750 \$ | 9 399 831 992 \$ | 9 589 684 215 \$ | 9 345 219 440 \$ | 100 % |

2016 – Pourcentage des familles ayant réclamé un crédit d'impôt pour dons de bienfaisance, par province, par type de famille

Cf. Source de données n° 5

| | Couple avec enfants | Couple sans enfant | Particulier | Parent seul | Total |
|---------------|---------------------|--------------------|-------------|-------------|-------------|
| AB | 44 % | 41 % | 19 % | 20 % | 33 % |
| BC | 42 % | 38 % | 19 % | 19 % | 30 % |
| MB | 49 % | 50 % | 19 % | 25 % | 37 % |
| NB | 39 % | 42 % | 15 % | 18 % | 30 % |
| NL | 40 % | 43 % | 14 % | 18 % | 31 % |
| NS | 39 % | 42 % | 15 % | 20 % | 30 % |
| NT | 27 % | 32 % | 9 % | 12 % | 20 % |
| NU | 13 % | 23 % | 6 % | 11 % | 12 % |
| ON | 45 % | 42 % | 22 % | 22 % | 34 % |
| PE | 46 % | 49 % | 19 % | 23 % | 35 % |
| QC | 40 % | 39 % | 19 % | 19 % | 29 % |
| SK | 44 % | 47 % | 15 % | 22 % | 34 % |
| YT | 37 % | 37 % | 14 % | 16 % | 25 % |
| Canada | 43 % | 41 % | 20 % | 20 % | 32 % |

2016 – Total des dons pour lesquels on a réclamé un crédit d'impôt, par province, par type de famille

Cf. Source de données n° 5

| | Couple avec enfants | Couple sans enfant | Particulier | Parent seul | Total | Pourcentage du total (2016) |
|-----------------------------|-------------------------|-------------------------|----------------------|-------------------------|-------------------------|-----------------------------|
| AB | 636 958 790 \$ | 586 194 200 \$ | 46 183 930 \$ | 231 216 150 \$ | 1 500 553 088 \$ | 16 % |
| BC | 587 725 900 \$ | 616 282 080 \$ | 47 684 700 \$ | 278 085 560 \$ | 1 529 778 176 \$ | 16 % |
| MB | 177 290 870 \$ | 171 340 890 \$ | 12 497 440 \$ | 75 519 640 \$ | 436 648 832 \$ | 5 % |
| NB | 60 546 770 \$ | 74 506 790 \$ | 5 044 000 \$ | 33 163 410 \$ | 173 260 976 \$ | 2 % |
| NL | 25 607 110 \$ | 40 060 420 \$ | 3 048 480 \$ | 15 132 330 \$ | 83 848 336 \$ | 1 % |
| NS | 50 796 990 \$ | 83 329 550 \$ | 5 758 270 \$ | 48 252 810 \$ | 188 137 616 \$ | 2 % |
| NT | 2 777 010 \$ | 2 225 460 \$ | 265 080 \$ | 1 006 150 \$ | 6 273 700 \$ | 0 % |
| NU | 1 243 390 \$ | 640 830 \$ | 214 070 \$ | 590 520 \$ | 2 688 810 \$ | 0 % |
| ON | 1 680 870 220 \$ | 1 451 799 610 \$ | 153 385 330 \$ | 833 638 310 \$ | 4 119 693 568 \$ | 44 % |
| PE | 9 226 680 \$ | 14 320 890 \$ | 902 520 \$ | 7 854 250 \$ | 32 304 340 \$ | 0 % |
| QC | 345 877 680 \$ | 356 597 990 \$ | 36 187 330 \$ | 214 038 840 \$ | 952 701 824 \$ | 10 % |
| SK | 110 446 780 \$ | 125 566 650 \$ | 8 683 530 \$ | 67 726 280 \$ | 312 423 232 \$ | 3 % |
| YT | 2 213 860 \$ | 2 833 730 \$ | 339 650 \$ | 1 519 760 \$ | 6 907 000 \$ | 0 % |
| Canada | 3 691 582 050 \$ | 3 525 699 090 \$ | 320 194 300 % | 1 807 744 000 \$ | 9 345 219 584 \$ | 100 % |
| Pourcentage du total | 40 % | 38 % | 3 % | 19 % | 100 % | |

2016 – Montant moyen des dons pour lesquels on a réclamé un crédit d'impôt, par province, par type de famille

Cf. Source de données n° 5

| | Couple avec enfants | Couple sans enfant | Particulier | Parent seul | Total |
|---------------|---------------------|--------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| AB | 2 752 \$ | 3 081 \$ | 1 638 \$ | 1 818 \$ | 2 600 \$ |
| BC | 2 540 \$ | 2 651 \$ | 1 506 \$ | 1 716 \$ | 2 326 \$ |
| MB | 2 295 \$ | 2 433 \$ | 1 133 \$ | 1 486 \$ | 2 084 \$ |
| NB | 1 849 \$ | 1 712 \$ | 974 \$ | 1 353 \$ | 1 635 \$ |
| NL | 1 023 \$ | 1 290 \$ | 852 \$ | 1 014 \$ | 1 124 \$ |
| NS | 1 301 \$ | 1 615 \$ | 821 \$ | 1 415 \$ | 1 428 \$ |
| NT | 1 928 \$ | 1 987 \$ | 1 153 \$ | 1 143 \$ | 1 709 \$ |
| NU | 2 038 \$ | 2 136 \$ | 1 427 \$ | 1 737 \$ | 1 921 \$ |
| ON | 2 127 \$ | 2 265 \$ | 1 250 \$ | 1 732 \$ | 2 024 \$ |
| PE | 1 192 \$ | 1 570 \$ | 752 \$ | 1 403 \$ | 1 365 \$ |
| QC | 924 \$ | 902 \$ | 616 \$ | 681 \$ | 834 \$ |
| SK | 1 881 \$ | 2 124 \$ | 1 125 \$ | 1 781 \$ | 1 910 \$ |
| YT | 1 537 \$ | 1 805 \$ | 1 306 \$ | 1 236 \$ | 1 535 \$ |
| Canada | 1 973 \$ | 2 042 \$ | 1 153 \$ | 1 441 \$ | 1 821 \$ |

2016 – Pourcentage des familles ayant réclamé un crédit d'impôt pour dons de bienfaisance, par province, par tranche de revenu familial

Cf. Source de données n° 5

| | Moins de 20 000 \$ | 20 000 \$ à 39 999 \$ | 40 000 \$ à 59 999 \$ | 60 000 \$ à 79 999 \$ | 80 000 \$ à 99 999 \$ | 100 000 \$ à 149 999 \$ | 150 000 \$ ou plus | Total |
|---------------|--------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|--------------------|-------------|
| AB | 2 % | 13 % | 26 % | 34 % | 38 % | 45 % | 62 % | 36 % |
| BC | 2 % | 14 % | 28 % | 37 % | 42 % | 49 % | 62 % | 33 % |
| MB | 3 % | 20 % | 37 % | 47 % | 52 % | 60 % | 74 % | 41 % |
| NB | 2 % | 14 % | 32 % | 40 % | 44 % | 51 % | 63 % | 33 % |
| NL | 2 % | 15 % | 34 % | 40 % | 43 % | 45 % | 55 % | 34 % |
| NS | 2 % | 16 % | 31 % | 39 % | 43 % | 50 % | 64 % | 34 % |
| NT | 0 % | 4 % | 10 % | 16 % | 23 % | 26 % | 43 % | 23 % |
| NU | 0 % | 3 % | 6 % | 10 % | 12 % | 17 % | 31 % | 15 % |
| ON | 2 % | 14 % | 30 % | 41 % | 46 % | 54 % | 69 % | 38 % |
| PE | 3 % | 19 % | 36 % | 44 % | 50 % | 59 % | 72 % | 40 % |
| QC | 3 % | 15 % | 28 % | 36 % | 40 % | 49 % | 68 % | 32 % |
| SK | 2 % | 16 % | 31 % | 39 % | 44 % | 50 % | 65 % | 38 % |
| YT | 1 % | 8 % | 19 % | 26 % | 32 % | 39 % | 52 % | 29 % |
| Canada | 2 % | 15 % | 29 % | 38 % | 43 % | 51 % | 66 % | 35 % |

2016 – Montant total des dons pour lesquels on a réclamé un crédit d'impôt, par province, par tranche de revenu familial

Cf. Source de données n° 5

| | Moins de 20 000 \$ | 20 000 \$ à 39 999 \$ | 40 000 \$ à 59 999 \$ | 60 000 \$ à 79 999 \$ | 80 000 \$ à 99 999 \$ | 100 000 \$ à 149 999 \$ | 150 000 \$ ou plus | Total |
|---------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| AB | 4 429 750 \$ | 41 453 890 \$ | 87 041 960 \$ | 114 946 860 \$ | 122 199 420 \$ | 260 934 130 \$ | 869 547 060 \$ | 1 500 553 088 \$ |
| BC | 8 142 740 \$ | 59 960 840 \$ | 119 520 400 \$ | 147 221 490 \$ | 146 121 010 \$ | 294 598 310 \$ | 754 213 440 \$ | 1 529 778 176 \$ |
| MB | 1 893 070 \$ | 23 777 090 \$ | 43 870 430 \$ | 51 804 480 \$ | 49 185 670 \$ | 86 838 540 \$ | 179 279 560 \$ | 436 648 832 \$ |
| NB | 573 590 \$ | 11 384 900 \$ | 21 726 250 \$ | 24 316 410 \$ | 19 986 330 \$ | 32 883 410 \$ | 62 390 080 \$ | 173 260 960 \$ |
| NL | 315 710 \$ | 7 929 040 \$ | 12 225 390 \$ | 11 661 100 \$ | 9 615 290 \$ | 16 063 600 \$ | 26 038 230 \$ | 83 848 360 \$ |
| NS | 855 280 \$ | 12 750 760 \$ | 22 836 850 \$ | 24 627 090 \$ | 21 108 500 \$ | 34 586 940 \$ | 71 372 190 \$ | 188 137 616 \$ |
| NT | - | 91 870 \$ | 249 960 \$ | 345 120 \$ | 438 960 \$ | 1 218 160 \$ | 3 921 450 \$ | 6 265 520 \$ |
| NU | - | 47 490 \$ | 63 080 \$ | 151 590 \$ | 217 930 \$ | 611 690 \$ | 1 594 680 \$ | 2 686 460 \$ |
| ON | 13 742 980 \$ | 142 263 910 \$ | 303 462 320 \$ | 368 167 430 \$ | 362 691 440 \$ | 721 067 690 \$ | 2 208 297 710 \$ | 4 119 693 312 \$ |
| PE | 242 420 \$ | 2 618 030 \$ | 4 518 610 \$ | 4 518 880 \$ | 4 083 280 \$ | 6 863 990 \$ | 9 459 130 \$ | 32 304 340 \$ |
| QC | 7 886 770 \$ | 54 183 910 \$ | 90 566 410 \$ | 88 453 560 \$ | 77 946 600 \$ | 150 100 340 \$ | 483 564 260 \$ | 952 701 888 \$ |
| SK | 1 339 330 \$ | 15 811 080 \$ | 29 805 160 \$ | 35 738 060 \$ | 34 638 580 \$ | 67 054 950 \$ | 128 036 090 \$ | 312 423 232 \$ |
| YT | 28 470 \$ | 241 270 \$ | 488 420 \$ | 762 200 \$ | 885 090 \$ | 1 674 020 \$ | 2 827 530 \$ | 6 907 000 \$ |
| Canada | 39 460 640 \$ | 372 514 080 \$ | 736 375 240 \$ | 872 714 250 \$ | 849 118 080 \$ | 1 674 495 770 \$ | 4 800 541 380 \$ | 9 345 219 584 \$ |

2016 – Montant moyen des dons pour lesquels on a réclamé un crédit d'impôt, par province, par tranche de revenu familial

Cf. Source de données n° 5

| | Moins de 20 000 \$ | 20 000 \$ à 39 999 \$ | 40 000 \$ à 59 999 \$ | 60 000 \$ à 79 999 \$ | 80 000 \$ à 99 999 \$ | 100 000 \$ à 149 999 \$ | 150 000 \$ ou plus | Total |
|--------|--------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|--------------------|-----------------|
| AB | 900 \$ | 1 003 \$ | 1 331 \$ | 1 616 \$ | 1 822 \$ | 1 967 \$ | 4 469 \$ | 2 600 \$ |
| BC | 979 \$ | 965 \$ | 1 240 \$ | 1 515 \$ | 1 706 \$ | 1 933 \$ | 4 850 \$ | 2 326 \$ |
| MB | 770 \$ | 1 030 \$ | 1 302 \$ | 1 573 \$ | 1 702 \$ | 1 841 \$ | 4 345 \$ | 2 084 \$ |
| NB | 591 \$ | 907 \$ | 1 128 \$ | 1 325 \$ | 1 361 \$ | 1 438 \$ | 3 606 \$ | 1 635 \$ |
| NL | 544 \$ | 843 \$ | 991 \$ | 1 057 \$ | 1 042 \$ | 1 051 \$ | 1 558 \$ | 1 124 \$ |
| NS | 574 \$ | 792 \$ | 989 \$ | 1 151 \$ | 1 212 \$ | 1 221 \$ | 2 983 \$ | 1 428 \$ |
| NT | n/a \$ | 835 \$ | 1 316 \$ | 1 327 \$ | 1 291 \$ | 1 450 \$ | 2 042 \$ | 1 712 \$ |
| NU | n/a \$ | 792 \$ | 701 \$ | 1 378 \$ | 1 816 \$ | 1 912 \$ | 2 311 \$ | 1 933 \$ |
| ON | 752 \$ | 838 \$ | 1 073 \$ | 1 277 \$ | 1 400 \$ | 1 559 \$ | 3 985 \$ | 2 024 \$ |
| PE | 735 \$ | 856 \$ | 1 081 \$ | 1 186 \$ | 1 280 \$ | 1 307 \$ | 2 470 \$ | 1 366 \$ |
| QC | 456 \$ | 401 \$ | 470 \$ | 508 \$ | 533 \$ | 603 \$ | 2 118 \$ | 834 \$ |
| SK | 837 \$ | 1 024 \$ | 1 302 \$ | 1 580 \$ | 1 695 \$ | 1 769 \$ | 2 999 \$ | 1 910 \$ |
| YT | 949 \$ | 894 \$ | 1 062 \$ | 1 337 \$ | 1 526 \$ | 1 456 \$ | 1 937 \$ | 1 528 \$ |
| Canada | 701 \$ | 763 \$ | 977 \$ | 1 176 \$ | 1 301 \$ | 1 449 \$ | 3 743 \$ | 1 821 \$ |

2016 – Information sur les dons pour lesquels on a réclamé un crédit d'impôt, par ville

Cf. Source de données n° 5

| | % des familles ayant réclamé un crédit d'impôt pour dons de bienfaisance | Montant moyen des dons pour lesquels on a réclamé un crédit d'impôt | Montant total des dons pour lesquels on a réclamé un crédit d'impôt |
|--|--|---|---|
| St. John's | 29 % | 1 078 \$ | 39 003 370 \$ |
| Charlottetown | 36 % | 1 415 \$ | 23 282 360 \$ |
| Halifax | 32 % | 1 472 \$ | 106 490 570 \$ |
| Comté du Cap-Breton | 25 % | 940 \$ | 10 162 700 \$ |
| Moncton | 33 % | 1 303 \$ | 34 665 280 \$ |
| Saint John | 32 % | 1 624 \$ | 36 941 220 \$ |
| Fredericton | 38 % | 1 964 \$ | 20 858 840 \$ |
| Montréal (île de Montréal) | 27 % | 1 758 \$ | 457 522 970 \$ |
| Région de Québec | 35 % | 521 \$ | 86 448 300 \$ |
| Laval | 30 % | 604 \$ | 34 517 420 \$ |
| Gatineau | 28 % | 687 \$ | 25 898 990 \$ |
| Longueuil-Brossard-Boucherville | 33 % | 743 \$ | 48 157 900 \$ |
| Sherbrooke | 28 % | 667 \$ | 24 333 810 \$ |
| Saguenay | 31 % | 352 \$ | 10 572 950 \$ |
| Trois-Rivières | 27 % | 424 \$ | 12 126 050 \$ |
| Terrebonne/Les Moulins | 25 % | 402 \$ | 7 850 110 \$ |
| Saint-Jean-sur-Richelieu/Le Haut-Richelieu | 27 % | 451 \$ | 7 887 900 \$ |
| Repentigny/L'Assomption | 28 % | 416 \$ | 7 315 970 \$ |
| Châteauguay/Roussillon | 29 % | 489 \$ | 16 664 320 \$ |
| Toronto | 30 % | 3 128 \$ | 1 241 000 640 \$ |
| Ottawa | 38 % | 1 638 \$ | 325 930 260 \$ |
| Mississauga | 33 % | 1 626 \$ | 161 349 970 \$ |
| Brampton | 28 % | 1 576 \$ | 111 700 510 \$ |
| Hamilton | 34 % | 1 967 \$ | 238 413 780 \$ |
| London | 36 % | 1 677 \$ | 146 453 980 \$ |
| Markham | 34 % | 2 307 \$ | 107 911 650 \$ |
| Vaughan | 38 % | 2 501 \$ | 114 523 440 \$ |
| Région de Waterloo | 37 % | 1 898 \$ | 145 403 940 \$ |
| Windsor | 34 % | 1 372 \$ | 74 246 450 \$ |
| Richmond Hill | 35 % | 2 186 \$ | 79 215 750 \$ |
| Région de Halton | 43 % | 2 131 \$ | 210 398 160 \$ |
| Grand Sudbury | 32 % | 1 141 \$ | 34 741 600 \$ |
| Région de Durham | 35 % | 1 704 \$ | 200 918 810 \$ |
| Barrie | 29 % | 1 522 \$ | 46 775 580 \$ |
| Région du Niagara | 34 % | 1 694 \$ | 105 138 080 \$ |

[Suite à la page suivante](#)

SUITE :

2016 – Information sur les dons pour lesquels on a réclamé un crédit d'impôt, par ville

Cf. Source de données n° 5

| | % des familles ayant réclamé un crédit d'impôt pour dons de bienfaisance | Montant moyen des dons pour lesquels on a réclamé un crédit d'impôt | Montant total des dons pour lesquels on a réclamé un crédit d'impôt |
|-------------------------------------|--|---|---|
| Kingston | 35 % | 1 564 \$ | 76 037 070 \$ |
| Guelph/Comté de Wellington | 40 % | 1 902 \$ | 82 374 190 \$ |
| Thunder Bay | 34 % | 1 093 \$ | 26 288 210 \$ |
| Chatham-Kent | 38 % | 1 650 \$ | 45 155 100 \$ |
| Brantford/Comté de Brant | 33 % | 1 648 \$ | 29 444 400 \$ |
| Peterborough | 34 % | 1 558 \$ | 40 301 480 \$ |
| Winnipeg | 38 % | 2 020 \$ | 327 052 970 \$ |
| Brandon | 36 % | 1 398 \$ | 12 874 760 \$ |
| Saskatoon | 36 % | 2 201 \$ | 130 818 510 \$ |
| Regina | 34 % | 1 783 \$ | 80 133 290 \$ |
| Région de Calgary | 35 % | 2 979 \$ | 656 869 240 \$ |
| Grand Edmonton | 32 % | 2 159 \$ | 471 445 820 \$ |
| Red Deer | 30 % | 2 574 \$ | 64 647 870 \$ |
| Lethbridge | 34 % | 2 746 \$ | 39 483 920 \$ |
| Wood Buffalo | 26 % | 2 611 \$ | 44 315 990 \$ |
| Medicine Hat | 32 % | 2 021 \$ | 19 864 920 \$ |
| Vancouver | 29 % | 3 379 \$ | 326 790 300 \$ |
| Surrey | 28 % | 2 087 \$ | 128 050 390 \$ |
| Burnaby | 29 % | 1 973 \$ | 78 788 380 \$ |
| Richmond | 29 % | 2 436 \$ | 65 964 230 \$ |
| Abbotsford-Mission/Vallée du Fraser | 29 % | 2 828 \$ | 155 457 070 \$ |
| Coquitlam | 33 % | 1 640 \$ | 39 284 260 \$ |
| Kelowna/Okanagan centre | 29 % | 2 110 \$ | 77 074 920 \$ |
| Grand Victoria | 35 % | 1 975 \$ | 122 582 650 \$ |
| Langley | 31 % | 2 883 \$ | 66 808 530 \$ |
| Delta | 34 % | 1 743 \$ | 38 732 140 \$ |
| Kamloops/Thompson-Nicola | 28 % | 1 590 \$ | 35 338 610 \$ |
| Région de Nanaimo | 30 % | 1 482 \$ | 48 760 020 \$ |
| Whitehorse | 28 % | 1 556 \$ | 5 957 670 \$ |
| Yellowknife | 28 % | 1 599 \$ | 40 139 80 \$ |
| Iqaluit | 13 % | 1 715 \$ | 1 423 620 \$ |
| Canada | 33 % | 1 821 \$ | 9 345 219 440 \$ |

2016 – Données de CanaDon sur les dons en ligne : Les dons des Canadiens, par catégorie

Cf. Source de données n° 4

| Catégorie | Distribution selon les donateurs | Distribution selon le montant des dons | Distribution selon le nombre de dons |
|---------------------|----------------------------------|--|--------------------------------------|
| Animaux | 11 % | 6 % | 10 % |
| Arts et culture | 10 % | 7 % | 7 % |
| Éducation | 25 % | 20 % | 19 % |
| Environnement | 7 % | 5 % | 6 % |
| Santé | 38 % | 25 % | 26 % |
| Peuples autochtones | 2 % | 1 % | 1 % |
| International | 9 % | 11 % | 9 % |
| Bien public | 33 % | 15 % | 21 % |
| Religion | 17 % | 32 % | 21 % |
| Services sociaux | 50 % | 39 % | 39 % |

2016 – Données de CanaDon sur les dons en ligne : Les dons des Canadiens, par type de don

Cf. Source de données n° 4

| Type de don | Distribution selon les donateurs | Distribution selon le montant des dons | Distribution selon le nombre de dons |
|--------------------|----------------------------------|--|--------------------------------------|
| Événements | 3 % | 2 % | 2 % |
| Collectes de fonds | 23 % | 8 % | 10 % |
| Dons mensuels | 8 % | 15 % | 34 % |
| Dons uniques | 73 % | 72 % | 54 % |
| Dons de titres | 0 % | 3 % | 0 % |



Cette ressource vous a-t-elle été utile?
Dites-nous ce que vous en pensez pour nous aider à préparer le rapport l'an prochain.

CanaDon CanadaHelps est un organisme de bienfaisance enregistré et une entreprise sociale. | NE : 896568417RR0001
355, rue Adelaide Ouest, Rez-de-chaussée, Toronto (ON) M5V 1S2

Téléphone : 1-877-755-1595 | **Courriel :** info@canadahelps.org
www.CanaDon.org

Ce projet a été rendu possible grâce à une contribution généreuse de la Fondation Trillium de l'Ontario, un organisme du gouvernement de l'Ontario.